

会 議 録 (1)

会 議 の 名 称	入間市公共施設マネジメント事業計画 学校統合地区検討会議（西武地区）第 9 回会議（書面会議）
開 催 日 時	令和 3 年 3 月 23 日（火）（会議結果成案成立日）
開 催 場 所	書面会議
議 長 氏 名	吉田賢紀会長
出席委員(者)氏名	入間市公共施設マネジメント事業計画学校統合地区検討会議（西武地区）委員 岩崎秋親、佐藤秀忠、島根雄樹、清水正二、鈴木憲之、關山啓二、 染谷英俊、高橋和久、田中崇司、築地芳枝、中島克巳、長澤ゆかり、 幡野敏彦、樋口秀男、平岡武、平岡芳太郎、不破誠、峰崎玲子、 宮西瞳、横山勝典、吉田賢紀
欠席委員(者)氏名	なし
会 議 次 第 (公開・非公開の別)	議 事 (1)「通学上の課題」に関することについて 西武中学校想定通学ルート（イメージ） 野田中学校想定通学ルート（イメージ） (2)「統合時の課題」に関することについて
非 公 開 理 由	
傍 聴 者 数	書面会議のため無
配 布 資 料	<ul style="list-style-type: none"> ・西武地区 学校統合地区検討会議について ・資料 9-1 西武中学校想定通学ルート（イメージ） ・資料 9-2 野田中学校想定通学ルート（イメージ） ・〔参考〕資料 4-2 通学路に関する課題（各委員の意見一覧）
関係部局職員氏名	教育部部長 新見輝明 教育部次長 片寄貴之 教育部参事兼学校教育課課長 北野晃 教育部教育総務課課長 村田雄一 教育部副参事（教職員指導担当） 伊藤浩二 教育部副参事（学校教育総務担当） 岩田孝弘

事務局職員職氏名	総務部部长 高山勇 総務部次長 浅見泰志 総務部参事兼公共施設マネジメント推進課課長 平沼宏之 総務部副参事（公共施設マネジメント担当） 新屋朋徳 総務部公共施設マネジメント推進課主幹 大石浩士 総務部公共施設マネジメント推進課主査 木戸康仁 総務部公共施設マネジメント推進課主任 磯田純文
会議録作成方法	意見書の内容を記載

会 議 録 (2)

議 事 の 概 要 (経 過) ・ 決 定 事 項

〔議事進行について〕

- ・ 令和3年3月8日(月)付で第9回会議書面開催の通知を送付。書面により各委員の考えを提示いただくこととした。
- ・ 委員は、令和3年3月18日(木)までに意見書を提出。
- ・ 事務局が意見書を取りまとめ、会長による内容の承認を以て会議結果成案成立日とする。

〔議 事〕

- (1) 「通学上の課題」に関することについて
- (2) 「統合時の課題」に関することについて

会議録（3）

発言者	発言内容
委員	<p>（委員の意見書の内容を記述する。）</p> <p>（1）「通学上の課題」に関することについて</p> <p>安全対策の最も有効な手段は、児童・生徒、先生、保護者や地域住民の「安全意識を高めること」であると考えます。ハード面だけでは、いくら議論しても100%安全という形にはならないでしょう。また、コストを無視した議論になってしまいます。通学時の事故がなぜ起きるのか、原因を追究し、安全対策を講じて頂きたい。</p> <p>また、現在のまちの条例（学校の規則なども含む）では、通学手段の選択はすべて校長の判断となっている。自転車通学を許可する地域がある一方で、そうした基準があるわけではないという矛盾が生じている。</p> <p>市や教育委員会が、あまりに通学に関しての実際の情報を把握していないのではないか。距離や時間だけでなく、持ち歩く荷物の重量や交通手段などの把握はいったいどのように行っているのか。</p> <p>学校の統廃合が進む中で、交通手段は多岐にわたることになると考えます。例えば、自転車通学や公共交通機関（バスや電車）を利用したり、今後は通学用のバスを利用したりといった検討も進むでしょう。一方で、現状の交通手段の選択については、全て校長の判断となっています。校長一人の判断に任せず、市や教育委員会が明確な基準を持つべきであると考えます。</p> <p>また、公共交通機関を利用する場合には費用負担をどうするかなどの議論も必要です。保護者に負担を求めるまち、教育格差が生まれてしまうような地域にはそもそも人は住みません。</p>
委員	<p>野田中ができる前、全生徒が西武中に通学していたその時代にも入間川に架かる上橋・中橋を利用していた。今後も上橋・中橋を中心に生徒は通学</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>すると思う。現在は交通量も増え、通学の時間帯には歩道のない細い抜け道にも車が通る。西武中に通うには西武線と県道富岡線を渡ることになり危険を感じる。そこで、できる箇所より歩道の設備が急務であると思う。大型スーパーの近くは車で出入りが激しく、雨の日や夕方は特に危険を感じる。歩車分離を願うと同時に歩道の高さも工夫してほしい。</p> <p>現在の課題も大事ですが、野田中に一時移転する生徒達から提案される課題に対応されることも必要だと思う。</p>
委員	<p>通学路に関しては、これで完璧と言う事は無いと思う。その時の交通事情、天候等によっても変化する。地域の人が見て危険と思われる所があれば統合には関係なく市に要望して安全対策を行うようにしたい。</p> <p>(例) 入間14号線(やかん坂橋)、ダイヤパレス南側。橋の北側に歩道が無くここを通るには一度車道に出る必要がある。通学路にもなっているのととても危険。地域で改修要望を出して橋をかけ替えて頂く事と成った。令和3年4月以降工事に入り年内完成。通学路として両側に歩道が付く。</p>
委員	<p>自転車ルートは良いと思います。</p> <p>歩道については将来の小学校統合も見据えて適時整備、ミラーの増設や防犯カメラの設置など関係各所との連携を役所にはお願いしたい。</p> <p>踏切については入間市の地域全体に言える事なのですが、歩行者、自転車の通行において欠陥だと思います。早急に改善を望みます。</p>
委員	<p>資料4-2に記載の課題に危険箇所は網羅されていると思います。</p> <p>その中でも両校への通学で</p> <ul style="list-style-type: none"> ①中橋～中橋北交差点 ②上橋～元加治幼稚園前信号 <p>は歩道が狭く、特に②は通勤車両の抜け道になっているため、リスクが高</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>いと思います。①は逆走自転車に対し、警察も含め注意喚起をする事でリスク低減になると思います。</p> <p>中学生になるので、自己判断力もあると思いますので、地域の見守りと合わせ注意し通学をすれば問題ないと考えます。</p> <p>通学路、歩道が狭いといっても、日常で使っている道であるので大きな問題はないのではないかと。ただし、仏子の交番付近をスクールゾーンに指定できるかどうか検討する必要があると考える。スクールゾーンは小学校が対象とのことだが、仏子小、西武小の位置関係も見ながら検討すれば良いのではないかと。</p> <p>資料9-2にて、自転車通学について示されている。遠い人は自転車が良いが、場所によってはかえって遠回りとなると考える。バイパスの信号は歩車分離式でないので巻き込み事故が発生している例もある。</p> <p>かつては自転車通学が認められた範囲は国道299号以北であり、他は徒歩であったため、徒歩の方が遠くなる人もいた。自転車通学とする場合は、道路を基準とするのではなく距離を基準に考える方が良い。</p> <p>バスの利用についての案が示されているが、バスは不要ではないかと考える。</p> <p>新光の北の方から西武小学校まで小学生が歩いている事を踏まえると、中学生に対して配慮があるかどうか考える必要がある。</p> <p>地区内の道路は40～50年間変わっていない。県道は、少しずつ歩道の設置がされているが30年たっても歩道の完備に至っていない。こうしたことから今後10年のうちに道路事情が改善することは見込めないと思っている。会議で個々の場所の改善を述べ合うのは無駄ではないか。それよりも子ども達に交通安全の指導を徹底するほうが効果的だと考える。</p> <p>中学生と小学生の登校の時間が重なると道路が混雑して危険が増すので、登校時間に差をつけることができれば良いと考える。</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>開催日時R 2. 1 1. 1 1分の会議録p 6からすると、関係部局の言葉からは「最終的には学校間準備委員会で具体的なことを決めていくものと考えている」との言があります。すでに決まっているのでしょうか？</p> <p>資料9-1、9-2を手にして、今でさえ野田・新光地区は舗道の幅が大変に狭く通学路になると一般人は遠慮せざるをえない状況です。</p> <p>⑧-⑩-⑨-⑪-⑬は7:00~8:30は車の渋滞が激しくなりました。特に⑬の信号が新しくなり住民から危険だと言われています。</p>
委員	<p>以前、提案した3ルート（上橋ルート、中橋ルート、バイパスルート）を一度検討していただきたい。通学手段としては、自転車・バス・電車を選択肢として欲しい。</p> <p>中橋ルートは、特にR 2 9 9の交差点から中橋までが歩道が狭く、現状は自転車と共存している状況です。（通学は、徒歩用に）</p> <p>踏切として、農協から進んだところと上原歯科医の所は横断を避けた方がよい。</p> <p>できれば、歩道の拡張・新設が良いが！歩行者用の信号の設置や緑白2本線の路側帯の設置なども。</p> <p>※現在の野田中・西武中・西武小・仏子小の通学路を再点検していただき、その詳細を参考に通学路を再点検することも必要だと思います。</p> <p>（余計な憶測ですが、現在の各学校の通学路が最近の道路事情及び防犯を考慮したものかは疑問です。）</p> <p>例1：野田の⑧~⑩~⑭は、通学時の交通量も多く通学路としてどうか？</p> <p>例2：仏子の⑰1、2、3、は、通勤時など踏切付近は特に歩みにくい。</p>
委員	<p>中橋通りに対する意見が多く、住民の方々も心配していると思う。</p> <p>例として、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・西武小の通学路を1本中の通りに変更する。 ・新光の生徒はバス通学を使用可能に。

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>・新光の生徒が自転車通学するときは新豊水橋を活用できるように。</p> <p>全体的に車道、歩道も狭く道路整備もされていない。交通量も多く危険運転車（車、自転車）も多く、街灯も少なく暗い道を通学させるのはとても不安です。</p> <p>しかし、道路の拡張や整備をする事は、そう簡単にはいかないと思います。</p> <p>また、部活動に参加している生徒は、帰りも遅くなり、徒歩通も自転車通も（特に雨天時は余計に）危ないと思います。近年の入間市内での不審者情報も多発しているようなので不安です。また通学距離が長くなる事により、子供達の体力や睡眠時間が減り授業中の居眠りや勉強に集中できなくなるのではという不安もありますので、公共バスやスクールバスを利用する方法も有りかと思います。</p> <p>「何か」あってからでは遅いので、会議に参加している方だけではなく、該当するお子様が居る方の意見などがきけたら良いですが…。</p>
委員	<p>《野田中への通学について》</p> <p>先日、上橋から北へ続く道の1区公会堂近くの横断歩道で朝の立哨を行ったが、狭い道にもかかわらず車がかなりのスピードで行き交い、横断歩道脇の歩道に立っていることさえ危険な状態だった。ドライバーに歩道を意識させるため、歩道を緑に塗装するなどには必要だと思う。現在も野田中学生の通学路になっている。4-2の資料に追加していただきたい。</p> <p>また、いただいた資料9-2では、野田中学校へ通う場合の自転車通学路が書いていないが、説明がないためどういう意味か分からない。自転車を使う必要がないという意味だと困るので意見しておくが、直線距離1.5kmを超える場合は自転車通学可と明記していただきたい。</p> <p>《西武中への通学について》</p> <p>(1) バスは不確定要素に過ぎない</p>

発 言 者	発 言 内 容
	<p>バス利用の検討は遠距離通学となる子供たちにとってはありがたいことなので、歓迎したい。しかし今の段階ではただの検討に過ぎず、何も保障されていない。導入されるか不透明であり、導入されたとしても数年後には財政難のため使用できなくなるかもしれない。あるいは数十年後には路線バス業者が撤退し、利用できなくなるかもしれない。このような不確定な状況の中、バスが利用できるなら西武中に統合しても問題ない、と考えることはできない。</p> <p>バスと同時に、最短安全な通学路の確保が不可欠である。バスがやはり利用できないとなった場合にも子供たちが安全に通学できるよう、道路を整備してから西武中に統合させたい。</p> <p>(2) 笹井交差点が危険である</p> <p>資料9-1で自転車の指定通学路とされている国道299号線とバイパスが交差する笹井交差点は、私は以前自転車通勤で毎日ここを通過していたので実感しているのだが、自転車にとって非常に危険な交差点である。右折車は信号が分離しているものの、左折車が横断者に気づかずに次々突っ込んでくる。私自身頻繁に危険な車に出会っていたが、今この交差点に欠かさず花が供えてあるのをご存じだろうか。2017年、自転車で横断中の高校生が、左折してきた大型車に巻き込まれて亡くなっている。この交差点を中学生の通学路とするのは賛成できない。</p> <p>(3) 自転車通学の指定道路が非常に遠距離である</p> <p>西武中に統合する場合と野田中に統合する場合を比べると、学校までの直線距離が2kmあるいは2.5kmを超える遠距離通学となる子供の数が圧倒的に多いのは、西武中に統合した場合である。そこが問題で不安視する保護者が多いのに、中橋北が危険なら遠回りすればよいという提案をしてくること自体、おかしい話である。</p> <p>例えば狭山市は学校の統合を判断する際、通学距離の遠さも考慮している。しかし入間市は、1.5km圏内の生徒の数が多いため西武中を選択したと言いつつ、では逆に遠距離側だとどれぐらいの通学距離になるのか、何人</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>になるのかという検証はまるで行っていない（第3回会議録より）。入間市には、生徒の通学の安全より大事なことがあるのだろうか。</p> <p>そもそも西武中に通う場合に限りこのような遠回りをしなければいけないというのなら、統合先として西武中を選択したこと自体間違いではなかったのかと思う。西武中に統合するなら、まず中橋北付近の道路を拡張整備し、安全で最短のルートで生徒が通えるようにしていただかないと、保護者の不安は解決しない。</p> <p>《資料4-2について》</p> <p>ここで指摘されていることはすべて各委員が問題ありと考えた所であり、統合を待つまでもなくすでに不都合が生じている所も多い。つまり、市で対応できる所はすぐに対応し、警察が対応すべきところは警察に持ち込むなど、直ちに改善する必要があった。</p> <p>意見が各委員から提出されて1年半も経っている。どのような対応を行っていたのか。</p> <p>《通学路の課題について》</p> <p>そもそも通学路への不安は西武小保護者の中で最も大きな要素であり、解決できないのなら西武中への統合は反対であるというのがパブコメで示された市民の意見であった。</p> <p>結局この会議では何の解決策も示されていない。</p> <p>パブコメで出された市民の意見についてはこの学校統合検討会議で検討すると言いき、結局課題は何も解決されず次年度以降の協議会に持ち越され、このまいうやむやのうちに時間のみが経過して、生徒たちの安全は何も守られないまま計画は進んでいくことだろう。</p> <p>現時点で市から示された解決策では何も解決できていない。現状のまま西武中に統合するというこの計画に、私は賛成できない。</p> <p>危険箇所、安全対策についての課題、問題は当初から地域・保護者等関係者が危険を具体的に訴えて市に整備計画を示してくれるよう要望してきま</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>した。これに対して市は未だ具体的な危険個所の整備計画案と安全対策案を出していないので、早急に示す必要があると思います。</p> <p>自転車の国道走行はあまりイメージできない。おそらく遠回りをせず、中橋北を回る生徒が多いと思う。それを踏まえて。</p> <p>通学路で想定できる危険個所についてはどこの箇所も共通して、歩道の整備や道路を拡張するのは難しいと思う。（できてミラーや標識を設置するぐらい。）特に中橋北は小学生や中学生、仏子駅への社会人通勤者を含め徒歩や自転車での交通量が多くなることが想定できる。だが、歩道を拡張することも難しいと思う。</p> <p>大切なのは、どこの危険箇所も、小学生も含め歩行者は右側の歩道、自転車は左側の歩道を走ると徹底することが必要かと思う。（例えば小学生を中橋北から、やないや方面に通行させて、裏道から小学校に入るようにして、小学生と中学生をできるだけ分ける工夫をするのも必要かと）</p> <p>そして自動車を運転する私たち大人も、無理な危険運転をしない。当たり前前の安全運転をしっかりと地域を含め徹底していくこと、アナウンスしていくことが必要だと思う。</p>
委員	<p>資料9-1にある自転車の想定ルートが、余りにも現実味がない。</p> <p>迂回が遠回りで、距離も長い。</p> <p>雨の日など悪天候のことも考えると、バスの利用許可が必要。</p> <p>中橋～中橋北交差点間の歩道の整は難しいとは言え、徒歩通学であっても必須であると考える。</p>
委員	<p>西武中に野田中学区から自転車利用のルートは現実的でないという印象です。どうしても、中橋を通る南北の道の使用が増えると思う。</p> <p>自動車等の事故で多いのは交差点内での右、左折時のケースが多いので巻き込み防止のミラーを設置してはどうか。</p>


発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>9-1 西武中学校想定通学ルートについて</p> <p>距離が長くなることが懸念点ですが</p> <p>試験運用期間を設け、問題点があれば都度検討見直しをする、で、よいと考えます。</p> <p>9-2 野田中学校想定通学ルートについて</p> <p>1500～2000mの生徒について、自転車通学を検討する必要があるかもしれません</p> <p>通学路のルートについては、概ね問題は無いと考えます。</p> <p>安全性の確保は、ここが危ないと事前議論するより、実際に生徒に通らせてみて、（生徒を交えて）どう安全を確保すべきか継続議論をするべきと考えます。</p> <p>（小学校児童の通学は別途議論が必要です）</p>
委員	<p>(2) 「統合時の課題に関すること」について</p> <p>‘統廃合をする目的は何か’をそもそも理解しないで議論が進められていることに大きな不満と不安があります。質問に対しての回答についても役所の職員の主観ばかりでエビデンスに基づいた資料や回答が全く得られていない。統廃合の議論を進める前に、他市と同じようにコストに関する情報を全て持ち合わせておくべき。まず最もコストがかからない方法を市で提案すべきではないでしょうか。</p> <p>また、統廃合後の学校の跡地利用や有効活用についても両輪で進めていく必要があります。地域住民にとっての大きな不安は、学校がなくなった後に更地になったまま地域が衰退していくこと、また地域間で教育格差が生まれてしまうことにあります。</p> <p>学校を建て替える予算が付いた時点で議会にかけるような仕組みがそもそもおかしいと考えます。明確な方針を打ち出すためにも、「公共施設マネジメント事業計画」については議会での承認を得た上で、こうした市民会</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>議にて様々な意見を収集するべきではないでしょうか。</p> <p>その他、気になる点として、公共施設マネジメント課と教育委員会の擦り合わせが全くできていないことが本当に残念です。互いに持っている情報や考え方を共有したうえで、市民会議の意見を求めるべきです。ただし、自分たちに不利な情報やデータについては一向に提示してこないとあっては議論にすらならず、せっかくの機会を無駄にしているようにしか思えません。</p> <p>自分は西武中居ながら施工方案を考えていたが第8回会議では野田中一時移転案の発言が多く感じたので、統合の進め方については、野田中一時移転案の方向で検討会議を進めてほしいと思う。</p> <p>なるべく早く野田中に統合する準備を進め生徒たちの心に寄り添いながら現場の環境整備の充実をお願いしたい。委員よりいろんな課題が提案されると思いますがその都度クリアーしていけたらと思う。</p>
委員	<p>武蔵中学校の工事施工例等参考に、工事期間中の通学トラブル事故、授業、部活動等々に影響を無くし、通常どおりの学校運営を、居ながら施工を望みます。</p>
委員	<p>野田中一時移転案が良いと思います。最終的には居ながら施工に強行されそうですが。</p>
委員	<p>野田中一時移転案に賛成です。</p> <p>時期は分かりませんが、保護者の意見として移転に該当する子供達を1年から移転先中学に入学させてほしいと思います。（例：3年で移転の生徒は1年の入学から移転先へ）</p> <p>高校入試等を考えた場合、生徒の立場になって考えると学業に集中できると思います。</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>何時の時代の生徒のことを重視するかによって進め方が異なると考える。</p> <p>10年先の生徒の環境向上ということであれば市の計画通りで良いと考えるが、現在の小学校高学年の生徒の環境向上も含めて考えるのであれば統合時期は早い方が望ましいため一旦野田中学校に統合することが良いと考える。</p>
委員	<p>平成31（2019）年3月、前市長のお名前の下にごあいさつが一頁にありました。その中に「本市では公共施設をあり方から見直し ～ 行政サービスに合わせて施設機能を見直すこと ～ 計画期間は30年間としました ～ 市民の皆様と共通認識を持つために ～ 今後はこの計画に基づいて市民の皆様と個々の施設整備についての検討を重ね柔軟性を持ちつつ～」とありました。</p> <p>昨秋新しく市長様が座られました。このごあいさつを踏まえての「所信表明」を是非お聴かせ頂ければと思って居ります。</p>
委員	<p>一時移転をしての建て替えの方がよいのではないか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・西武中の生徒数の減少による教育活動の不活発化の軽減・解消 ・工事中の安全確保、校舎の設計の自由度が広がる。 ・居ながら工事による仮施設費の削減 ・早めに統合することで、ランニングコストの軽減（2校→1校） ・少人数による（西武中の生徒数）通学路の実際が把握でき、更なる具体的な改善策につなげられる。 ・早期に統合後、4年間生活する予定なので、2回引っ越しを経験する生徒はいない。 <p>※統合計画によると、参考として（2021年3月現在）</p> <p>統合は、令和7年度（2025年度）・・・見込み：生徒数494名14+2学級 現在の小2・3・4年生が中1・2・3年生として野田中の校舎で生活する。</p> <p>移転は、令和11年度（2029年度）・・・見込み：生徒数440名12+2学級</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>現在の幼稚園年少・年中・年長が中1・2・3年生として西武中跡地の校舎へ。</p> <p>野田中一時移転案が良いと思います。</p> <p>早く統合し、西武中の人数の少なさを解消し、同時に建替えの安全性も確保できると思います。</p> <p>正式な見積もりが出たわけではないが、野田中一時移転の方が費用も少なくなりそうと聞いている。</p>
委員	<p>前例として校舎居ながら施工の学校もありましたが、必ずしも「何事もない」とは絶対とは言えないので野田中一時移転案に賛成です。（恐らく前例の学校生徒の保護者様はずっと不安を抱いていたと思います。）</p> <p>野田中一時移転案の方が、取り壊しから建て替えまでの期間、校舎のデザインレイアウトまで一気に進められ、予算も低く抑えられ、西武中側の生徒達も部活動に参加できるのでトータル的に見て良い案かと思います。また、予算でういた分を道路整備やスクールバス配置などにあてたらどうでしょうか？</p> <p>もし、この案が決まるのであれば、西武中側の生徒は通学路が安全ではないので仏子駅からバスを利用するのはどうでしょうか？（希望者のみ）</p>
委員	<p>仏子の方々を中心に野田中に一刻も早く統合して子供たちを多人数の中で学ばせたいという意見が出ており、私も賛成である。これに対する反対・不都合は特にないように思われる。危険とされている中橋北の道路も、野田中へ通学するには通らなくてよいので問題にはならない。最後の会議で各委員に挙手など可視的な手段で確認を取り、問題がなければ野田中へ早期移転で話を進めるべきである。</p> <p>また、一時的にでも野田中に通うことに反対がないのなら、急いで西武中を建て替える必要はない。あと30年使える野田中をいっぱいまで使ってから西武中を建て替えた方がメリットは大きい。</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>そう思う理由の一つが中橋北の道路問題である。この会議で「道路拡張に関しても、5年10年ではできない」という説明があった（第2回会議録より）が、30年あればできるのではないか。</p> <p>西武中への統合を考えるのなら、中橋北の道路整備を行っていただきたい。</p> <p>野田地区にはなぜ西武中学校に統合されるのか市の計画に反対の住民が多くいます。野田中学校に西武中学校を統合させることにより経費も抑えられることとなります。今コロナ禍により市の財政もますます減少は止められません。市の支出を抑えるためと生徒の勉学とクラブ活動等学校生活に支障が出ないように今は一時的に西武中学校を野田中学校に統合させて、10年後に改めて検討することにした方が良いと考えます。</p> <p>又、検討会議が終了に近づいていますが、これまでの話し合いについて強い関心を持っている住民も多く、公民館等で検討会議の説明会を開く必要があると思います。</p>
委員	<p>建て替えをする上での生徒の安全性。工事をする際の作業効率。野田中と西武中の生徒のコミュニケーションづくりの上から、野田中に一時移転をするのが良いと思う。</p>
委員	<p>現在西武中学校の抱えている問題を考えると、一時移転案の統合時期を早めるものが良いと考える。</p> <p>2回の引越しを経験する学年の無いよう、スケジュールの調整が必要。ただし通学路などの安全対策を講じる期間が短くなるからと言って、対策が不十分なままの統合はしないほしい。</p>
委員	<p>優先すべきは生徒の安全ですので、手間ではありますが一時移転が望ましいと思います。また、解体～施工までコンクリートの工事は音と振動が激</p>

発 言 者	発 言 内 容
委員	<p>しいので学校生活の環境的にも居ながら施工は気の毒です、というのは多くの保護者が意見するものと予想します。円滑な施工を目指す為にも一時移転一択ではと私は思います。</p> <p>方向性の取りまとめ方は、まず統合の目的を考慮して優先順位をつける必要があります。</p> <p>私は以下と理解しています。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 財政上の問題から、学校運営コストを抑える 2. 財政上の問題から、移転・建築等の一時コストを抑える 3. 教育側面で、充実した学校生活を子どもが送れるよう、配慮する 4. 安全面で、危険がないか判断する <p>4については、優先順位が低いわけではありませんが、これまで十分議論しましたが、両校でどちらが安全か？結論は出ないので、運用面で継続議論する、と整理した方が良いと考えます。じゃないといつまでも決まりません。安全性に絶対は無いので。</p> <p>1・2・3を考慮すると、両校の統合を早め、西武中の工事中に野田中に移転統合するのが最も合理的と考えます。</p>
<p>議事のでん末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。</p> <p style="text-align: center;">令和3年 3月 23日</p> <p>会 長 の 署 名 _____ </p>	