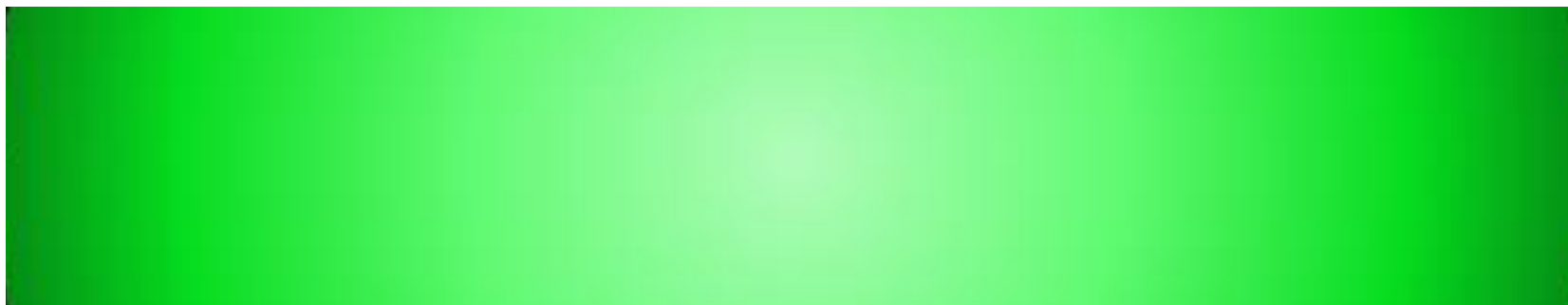


公共施設マネジメント意見交換会 アンケート調査結果報告書 (耐震化)

入間市総務部
公共施設マネジメント推進課

1. アンケート調査の概要
2. アンケート回答者数
3. アンケート集計結果

1. アンケート調査の概要



【概要】

・調査対象

5月下旬から7月中旬まで開催した意見交換会へ参加された方

・調査方法

意見交換会中または終了後、その場で記入

【目的】

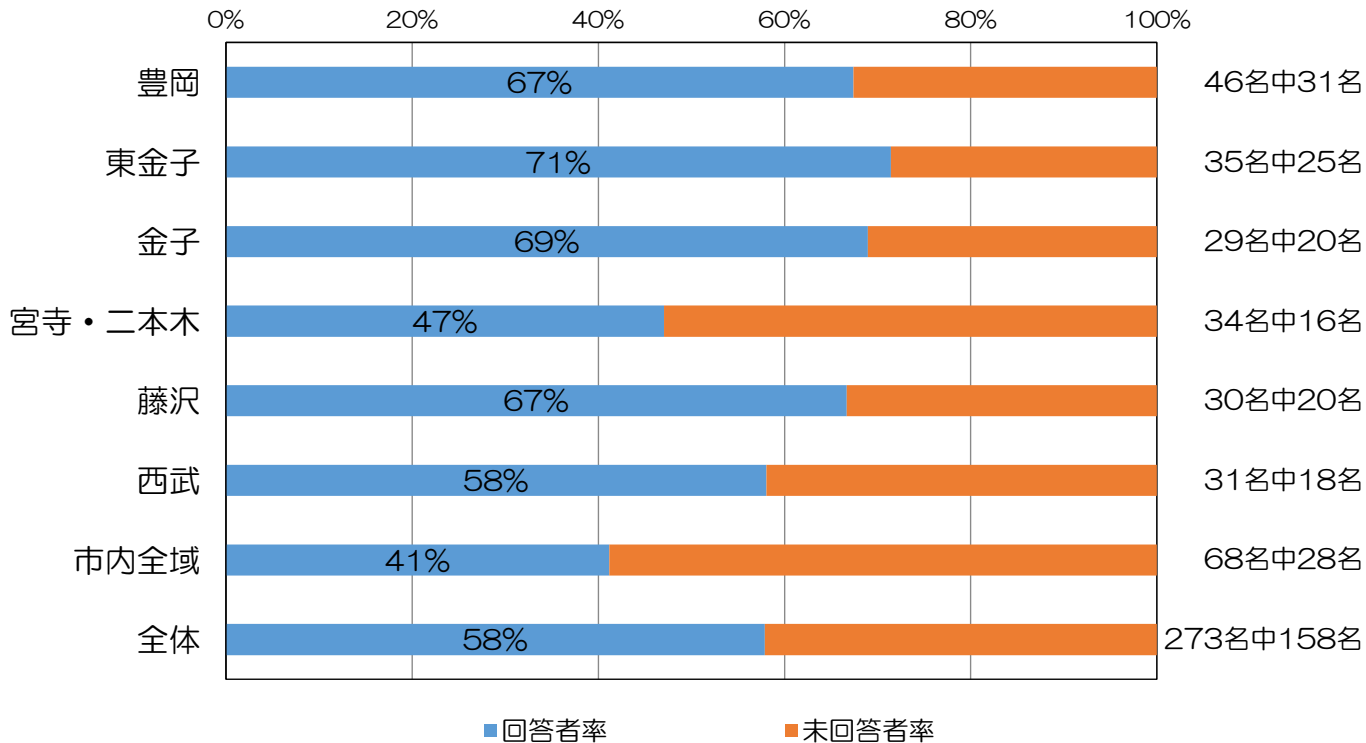
市役所及び市民会館・中央公民館の耐震化に向けた整備については、「市役所整備計画」を策定し、その計画に基づき工事を行うこととしています。両施設を利用する市民のみならず、広く市民の声を聴き、耐震化に対する整備手法を把握する必要があります。そのためには、市民アンケート調査が有力な手段となることから、意見交換会後に耐震化に関するアンケート調査を実施したものです。

【内容】

- I. 耐震化の必要性への理解
- II. 市民会館・中央公民館の必要性
- III. 市役所及び市民会館・中央公民館の整備パターン
- IV. 市役所及び市民会館・中央公民館の耐震化における留意点
- V. 耐震化に関する考え(自由記述)

2. アンケート回答者数

※調査結果の数字は、百分率で表記しており、百分率の値は小数点第1位を四捨五入して、整数で表記しています。そのため内訳を合計しても100%に合致しない場合があります。



全体(各地区及び市内全域)で158件のアンケートを回収した。
 今回のアンケートでは、全体で参加者の約6割に回答を頂くことができた。各
 地区で概ね平均的にアンケートを回収できたといえる。

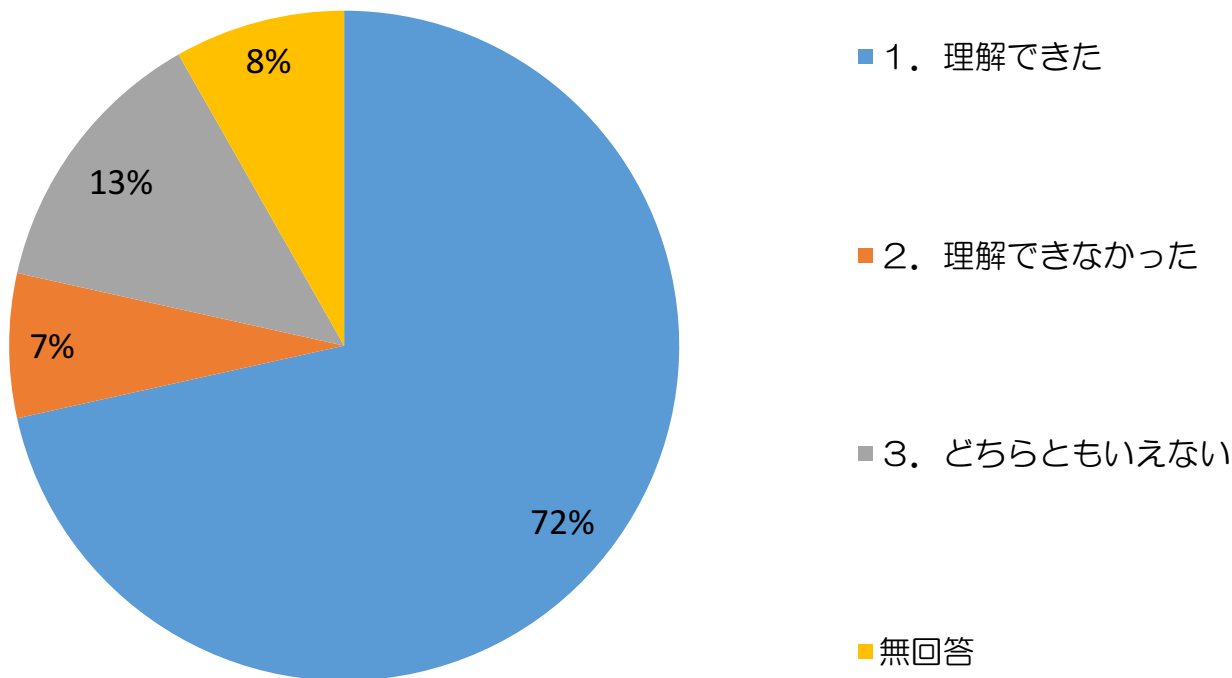
3. アンケート集計結果

※集計結果は、総回答数に対する割合となっています。

※調査結果の数字は、百分率で表記しており、百分率の値は小数点第1位を四捨五入して、整数で表記しています。そのため内訳を合計しても100%に合致しない場合があります。

※自由記述は、頂いたご意見から一部抜粋しています。誤字脱字等含め、一部訂正させて頂いています。

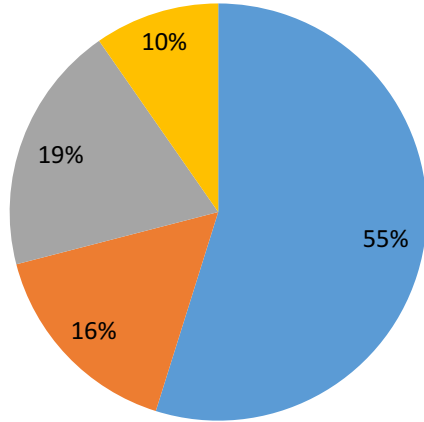
I. 耐震化の必要性は、ご理解いただけましたか。数字を1つ〇で囲んでください。



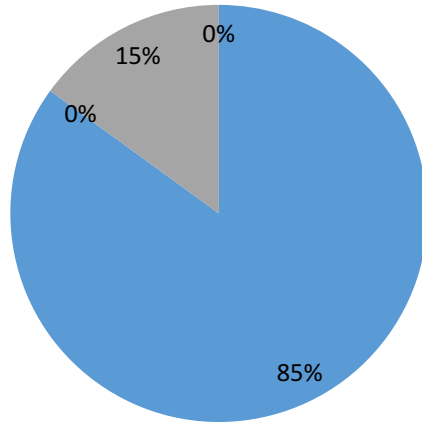
「理解できた」が72%と最も多くなっており、一方、「理解できなかった」は7%となった。

このことから、回答者の多くは、耐震化の必要性について理解度が深まったと考えられる。

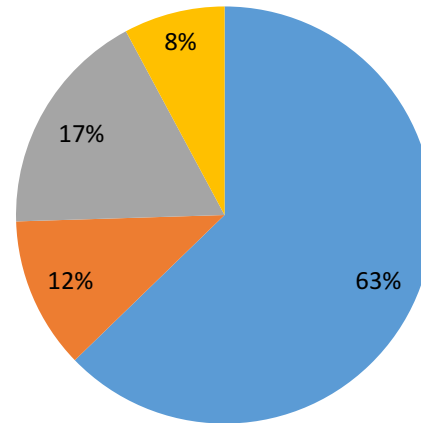
I. 耐震化の必要性は、ご理解いただけましたか。数字を1つ〇で囲んでください。



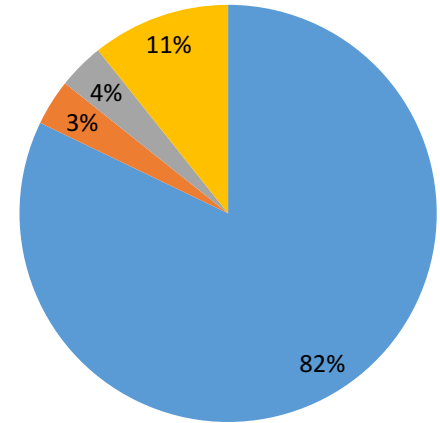
豊岡



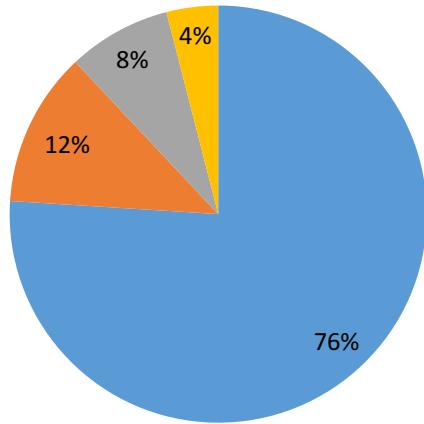
金子



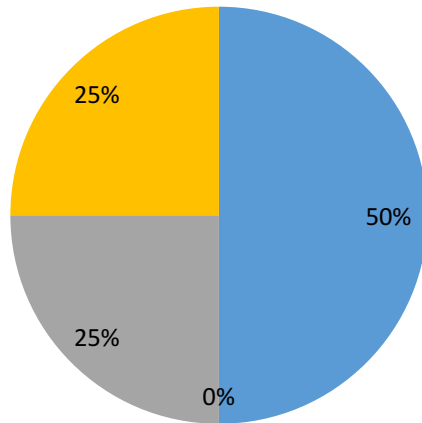
藤沢



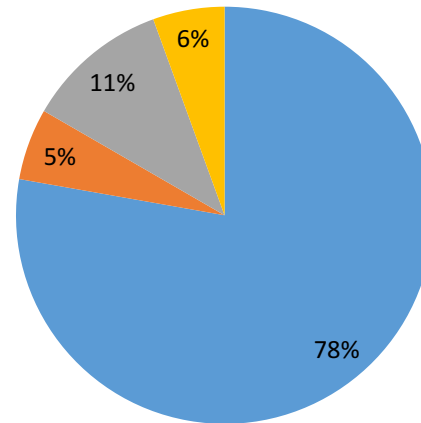
市内全域



東金子

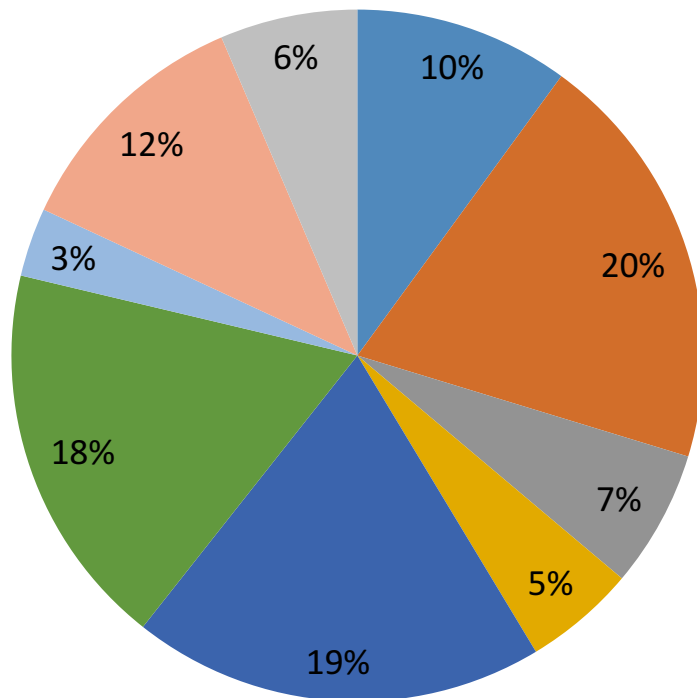


宮・二



西武

Ⅱ. 市民会館・中央公民館の必要性をどのように考えますか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）

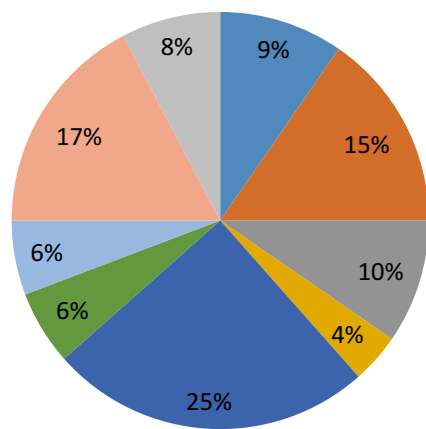


- 1. 現在と同規模のホールが必要である。
- 2. ホールの規模の縮小を考えるべきである。
- 3. 別のホールがあるので廃止すべきである。
- 4. 利用者負担を上げてでも、ホールは維持すべきである。
- 5. 現在の建物を耐震化して活用すべきである。
- 6. 長期的な財政負担を第一優先として、必要最小限の整備を行うべきである。
- 7. ホールの必要性を感じていない。
- 8. 他市との共同設置等を考えるべきである。
- 無回答

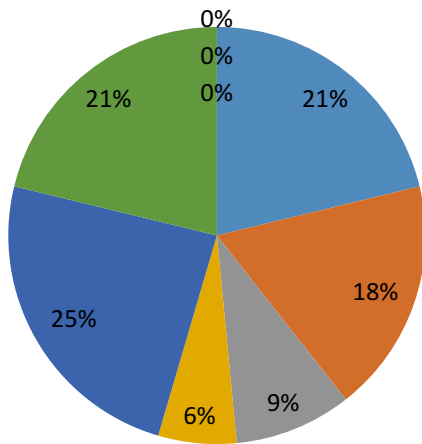
「ホールの規模の縮小を考えるべき」が20%と最も高く、次いで「現在の建物を耐震化して活用すべき」が19%、「必要最小限の整備を行うべき」が18%となっており、市の財政状況に見合った対応等を図る考えが多く見受けられる。

一方で、「別のホールがあるので廃止すべき」が7%、これに「ホールの必要性を感じていない」の3%を加えると、合計10%となりホールの役割分担のあり方についても検討が必要である。

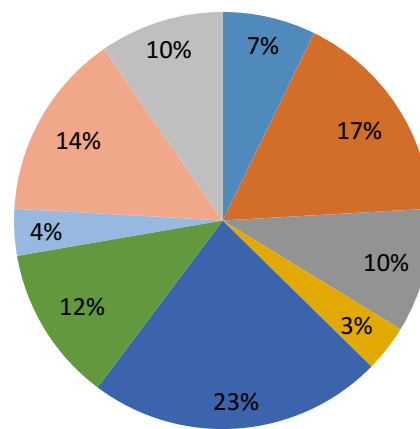
Ⅱ. 市民会館・中央公民館の必要性をどのように考えますか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）



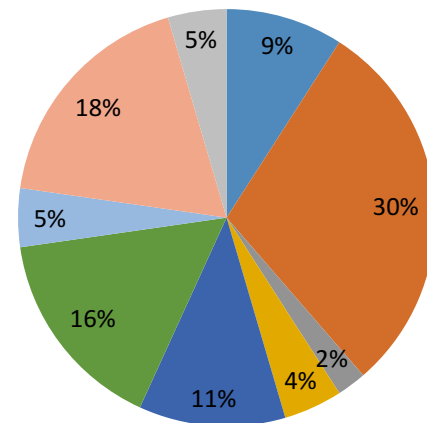
豊岡



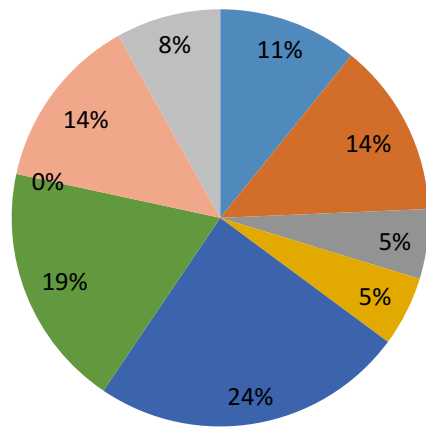
金子



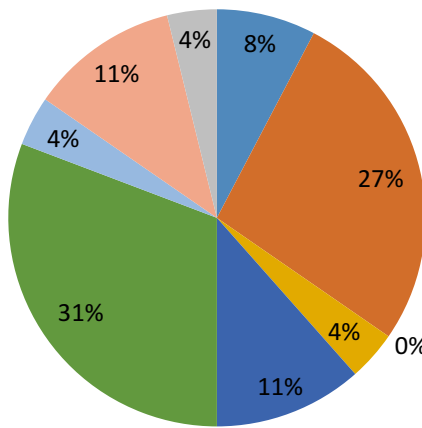
藤沢



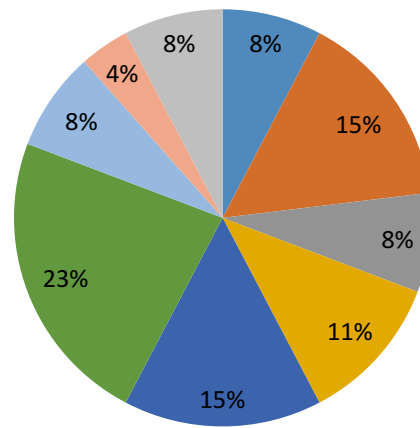
市内全域



東金子



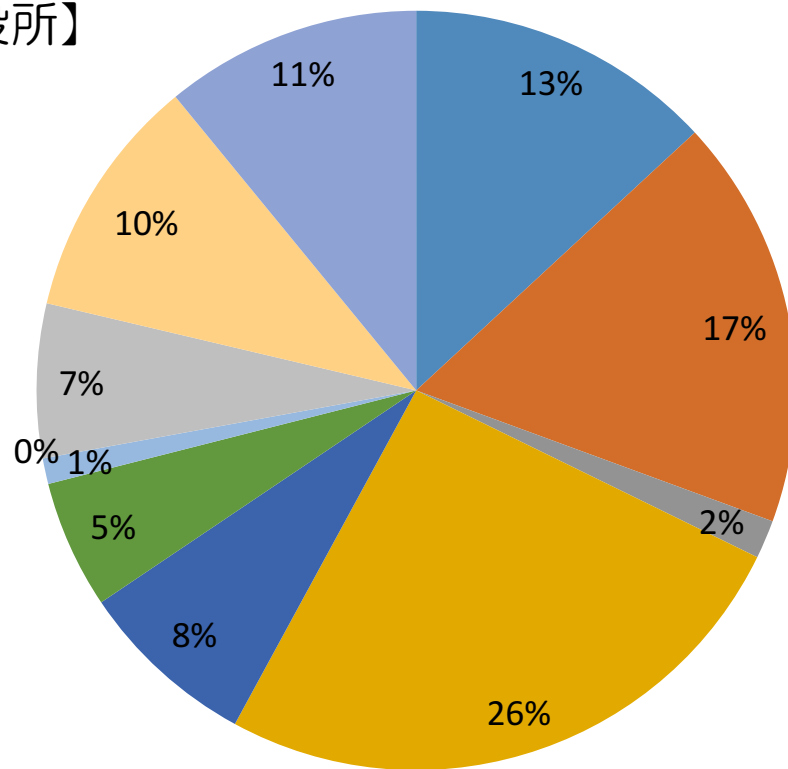
宮・二



西武

Ⅲ．次の整備パターンのうち良いと思う整備方法はどれですか。数字を○で囲んでください。（複数回答可）

【市役所】



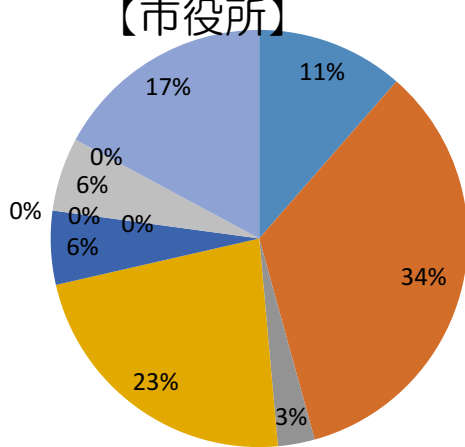
- 1. 既存施設の耐震補強+大規模改修
- 2. 既存施設の耐震補強（大規模改修なし）
- 3. 既存施設の減築・耐震補強+大規模改修
- 4. 敷地内での建替え+大規模改修
- 5. 別の土地への移転新設（駅前留保地）
- 6. 別の土地への移転新設（空いた公共用地）
- 7. 上記5、6以外の土地への移転新設
- 8. 民間施設の賃借
- 9. 公共施設への機能の分散配置
- 10. 市役所敷地内での複合化
- 無回答

「敷地内での建替え+大規模改修」や「別の土地への移転新設」、または「市役所敷地内での複合化」と回答した割合の合計は、約5割と高い割合となっており、中長期的な視野で負担の少ない手法を選択されている傾向が多く見受けられた。

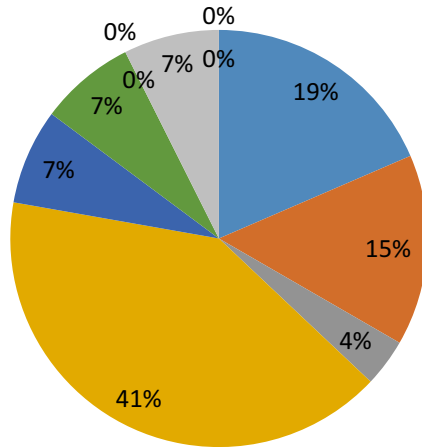
一方で、「既存施設の耐震補強（大規模改修なし）」または、「既存施設の耐震補強+大規模改修」と回答した割合に着目すると、短期的な費用の抑制を優先することを求めている回答も約3割いることが分かった。

Ⅲ. 次の整備パターンのうち良いと思う整備方法はどれですか。数字を○で囲んでください。（複数回答可）

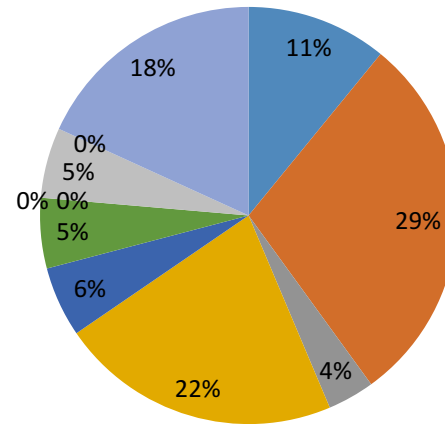
【市役所】



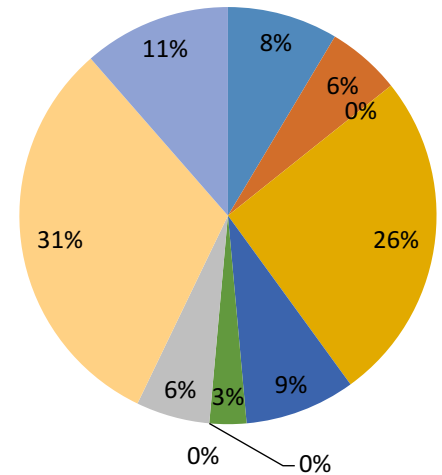
豊岡



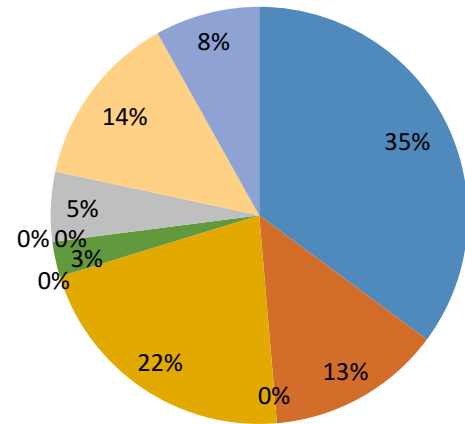
金子



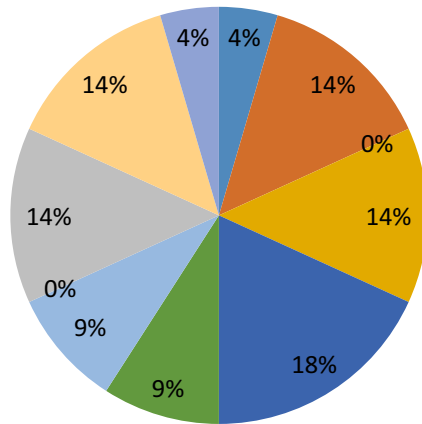
藤沢



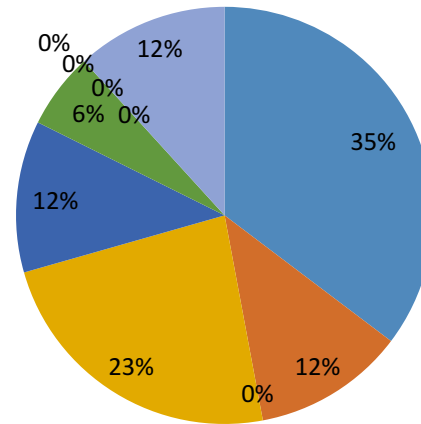
市内全域



東金子



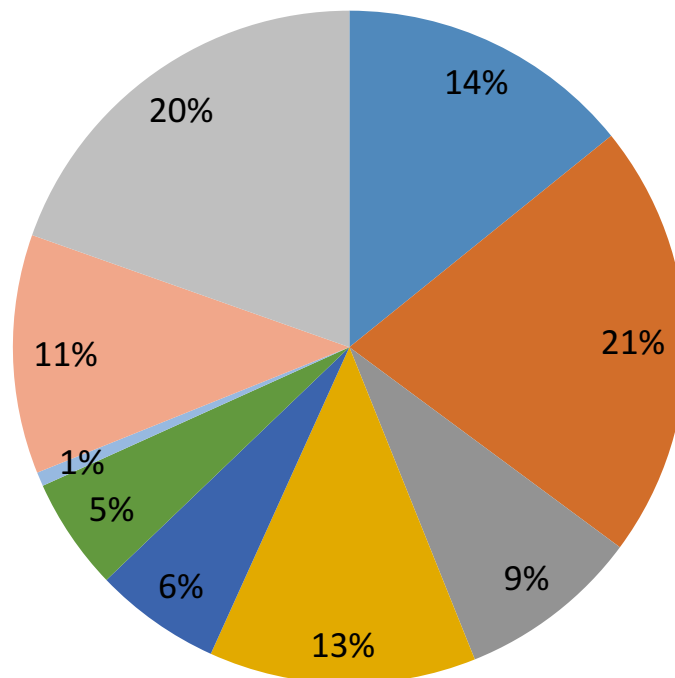
宮・二



西武

Ⅲ．次の整備パターンのうち良いと思う整備方法はどれですか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）

【市民会館・中央公民館】



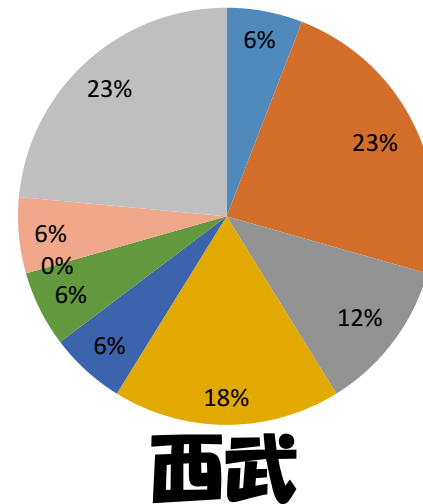
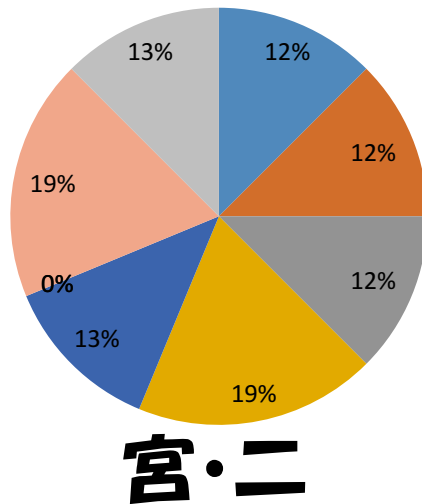
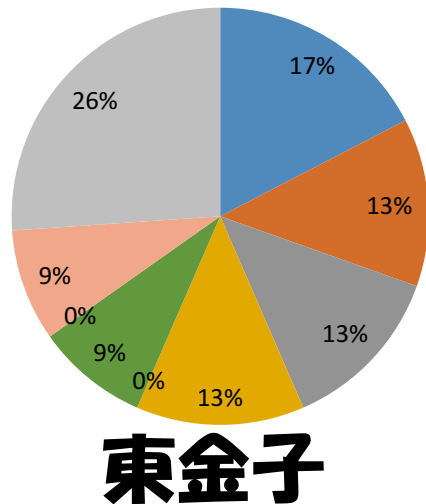
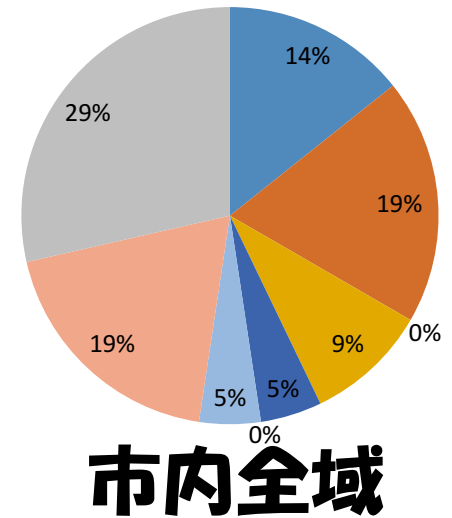
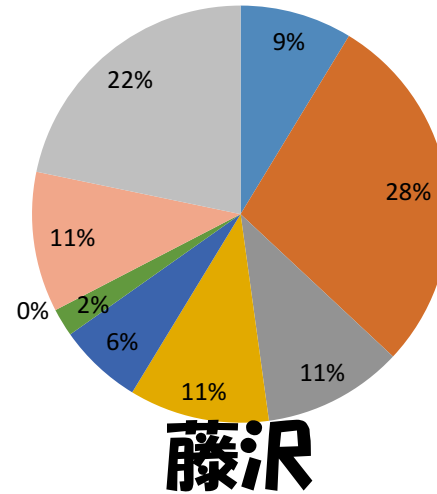
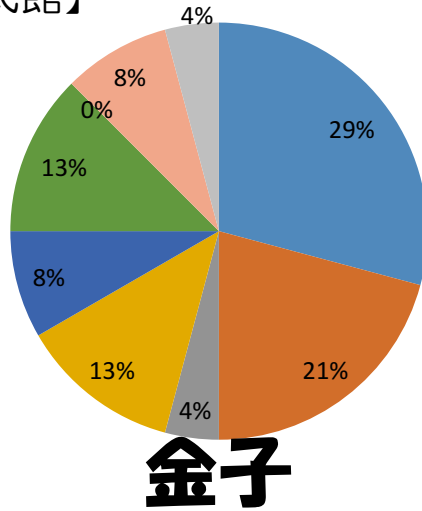
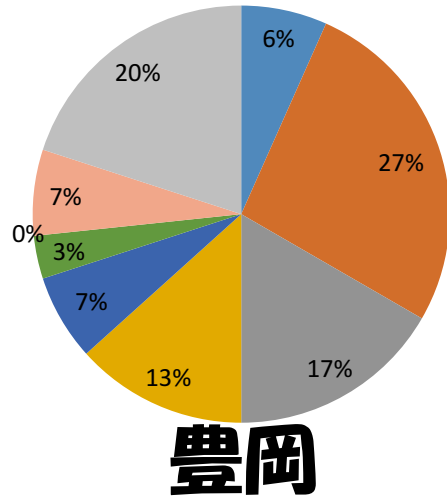
- 1. 既存施設の耐震補強+大規模改修
- 2. 既存施設の耐震補強+最小限の改修
- 3. 既存施設の耐震補強のみ
- 4. 現地での建替え
- 5. 別の土地への移転新設（駅前留保地）
- 6. 別の土地への移転新設（空いた公共用地）
- 7. 上記5. 6以外の土地への移転新設
- 8. 広域連合による移転新設
- 無回答

「既存施設の耐震補強＋最小限の改修」が21%と最も多くなっており、「既存施設の耐震補強＋大規模改修」の14%と「既存施設の耐震補強のみ」の9%を加えると、合計44%が市の財政状況を認識し最低限の整備を望んでいるという傾向が見受けられる。

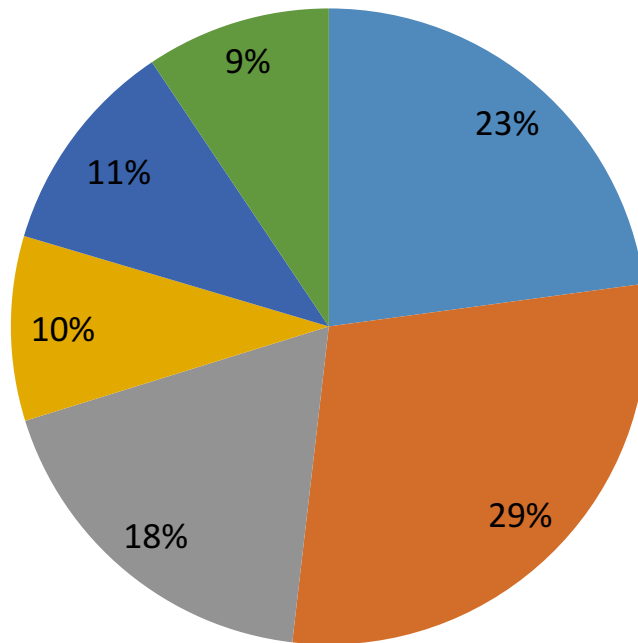
一方で、「別の土地への移転新設（駅前留保地・空いた公共用地・それ以外）」または、「広域連合による移転新設」と回答した割合が2割程度となっており、運営面も含めた改善についても期待されていると考えられる。

Ⅲ. 次の整備パターンのうち良いと思う整備方法はどれですか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）

【市民会館・中央公民館】



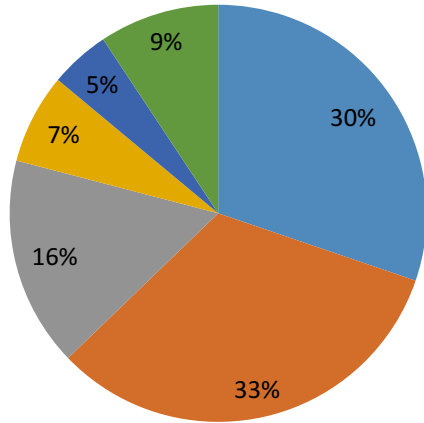
Ⅳ. 「市役所」「市民会館・中央公民館」の耐震化について、どのようなことに留意すべきだと思いますか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）



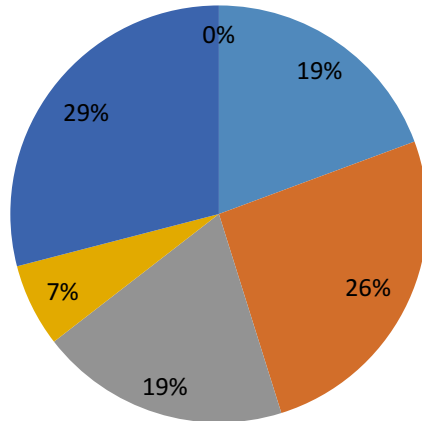
- 1. 最小の経費で耐震化する方法を考えるべきである。
- 2. 防災拠点として震災に耐えうる建物にすべきである。
- 3. 市役所整備により、他の行政サービスの低下が起きないように考えるべきである。
- 4. 一つに集約せず、他の施設を利用して事務出来るようにするべきである。
- 5. 将来に向けて、新たに施設を建設するべきである。
- 無回答

「防災拠点として震災に耐えうる建物にすべきである。」は29%と最も多く、次いで「最小の経費で耐震化する方法を考えるべきである。」が23%となっており、防災面・財政面を重視していることがわかる。また、「市役所整備により、他の行政サービスの低下が起きないように考えるべきである。」が18%となっており、整備後の運営方法の見直しなどにより対応していくよう考えなければならない。

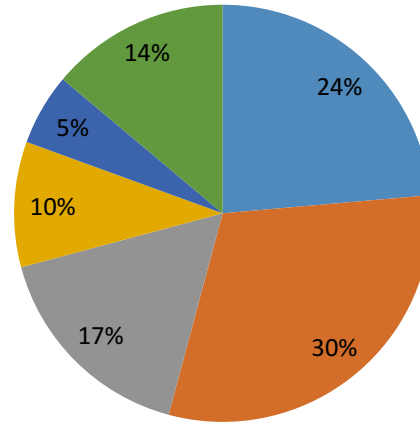
Ⅳ. 「市役所」「市民会館・中央公民館」の耐震化について、どのようなことに留意すべきだと思いますか。数字を○で囲んでください。（複数選択可）



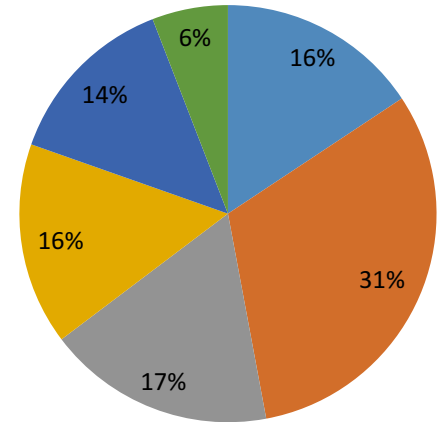
豊岡



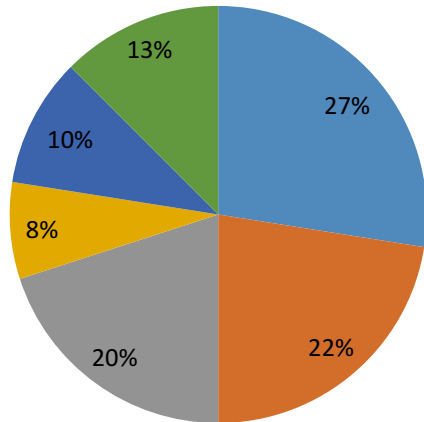
金子



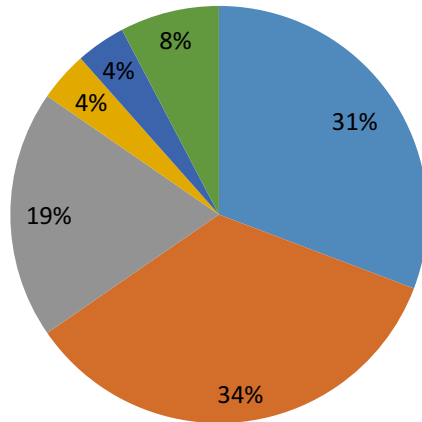
藤沢



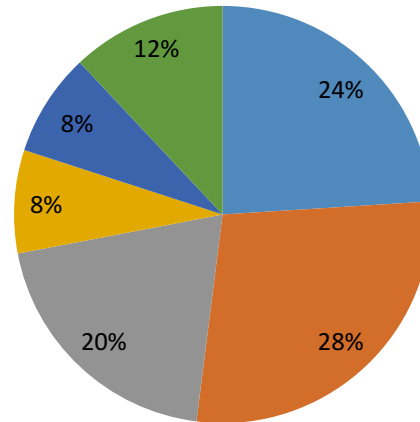
市内全域



東金子



宮・二



西武

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【豊岡地区】

- 現状の機能を継続するだけであれば、最小限の経費で耐震化する工事が良いと考える。建替えや複合化を実施するのであれば、新たな活用の仕方や市民が有効に活用できる施設となるような案を取り込むべきと考える。
- 参加者は年代が高め、若い世代の意見も必要。
- 30年後、24億円の税の減収を想定しているにもかかわらず、多額な費用をかけるのは問題だと思います。人口減少、税収減少はどの自治体も同じ状況にあると思います。したがって、広域連携は避けて通れないと思います。その道筋を探ることが大切だと思います。
- 複合化すると駐車場の確保ができないので、再検討すべきでは。駅前留保地を取得し、土地を貸し出し建物を民間で建て、それを借用する方法は考えられないか。
- 耐震化は是非必要である。但し、市役所A・B棟と市民会館・中央公民館を別々に耐震化すればよい。複合化して新たなハコモノをつくるべきではない。
- Is値を見る限りは、耐震化は早急に行うべきであると考えます。ただし、長期的に見て、今、既存の施設で耐震補強を行ったとしても、20年後に建替えが必要であるのであれば、現時点での建替えを行っていくことが良いと思われる。
- 市民会館のホールの必要性を感じないのでホールはなくすべき。市役所、中央公民館は、防災拠点としてしっかりした建物にすべきである。

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【東金子地区】

- 耐震化は必要だが、合わせての大規模改修・複合化は避けるべき。学校などトイレの改修、保育所問題など優先させる課題に取り組むことが、後世への負担を減らすことになる。孫たちへ借金を作るべきではない。
- 大変ご苦勞様です。私は、当計画に反対しない。毎回資料、ご説明のご苦心は理解いたします。
- 先送りしないで、複合化を進めてください。秩父市役所を利用したが、充分満足できる施設であった。
- 難しい課題で答えを出せないなので、よろしくお願いします。
- 入間市内の小中学校においては、耐震化がほぼ終了していると思います。地震はいつ発生するか分からない。耐震工事は何もしない現状のままだと、大変な被害を被ることになると思います。私たちの時代より将来性のある子どもたちのためにも、やはり建物の建替え時期は迫っていると思います。最小の経費で耐震工事と補強すべきところはやる必要もあると考えます。担当の皆さんは大変ご苦勞様です。

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【金子地区】

- 耐震化の論議は是非もない。市民の安心の礎として、中核となる市庁舎の耐震化は、①経年の劣化②時代に即した「利便性」「機能面」等の充実・確保が「必須条件」と思う。併せて、出来る限り早急に且つ、持てる資源を活かして着手が急務と感じます。
- 最近、新築された東京都の市役所、福生市、青梅市等も調査、職員同志意見交換、参考にしてみてもと思います。将来の市役所のあり方、駅から遠くても環境の良い所もいいのでは、ex神奈川綾瀬市役所等
- 市民会館ホールのあり方について、もう少し議論する必要がある。市民会館の方針が経費等にかかなり影響する(特に興行に関する部分)。今後の人口動向や本市の地理的特徴を考えると、1,000人規模のホールは不要である(廃止する)。→成人式等は地域対応型に。市民会館敷地は避難対応の公園とする(興行などの対応は、近隣連携又は都内対応で可)。市民会館の会議室等の代替は、庁舎建替え計画の中で事務所部分と動線を分ける計画とする。又、地区センター計画の中に組み入れる。今後、庁舎に求められる機能(バリアフリー、省エネ等)が多くなるので、耐震性が低い庁舎を耐震補強のみで予算を使うのは無駄なので、建替え前提に議論すべきと考える。
- 耐震化ではなく、新しい建物を作ったほうがいい。小さく建物を作ったほうがいい。建物は鉄骨で建てたほうがいい。

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【宮寺・二本木地区】

- 一番市民が理解してもらえない建物だと思います。財政困難と施設を新しくつくることが理解してもらえないことだと思う。公民館をセンターに移すことを考えて、内容がそれぞれの地域にあったものと考えていくなれば、規模は小さくなると思います。複合化として市役所、市民会館等、人が集まる施設は一緒にするほうが便利。レストランは人を集めるポイントになる。魅力ある内容で、他市からも他県からも人が呼べるものにするといいのでは（お茶料理も売り）。施設も良いが、人づくりも大切。市役所に入ったら、職員はあいさつを徹底する。他市では、これができていて、とても市庁舎に入った時、ホッとさせられました。
- 移転し、賃料を取れる建物とし、賃料で建物を維持していく。現在の市役所の土地は、売却し新庁舎の建設費用に充てる。
- 早く建替えたほうがいい。
- 複合化して市民会館を移した後は、小さい子どもたちが楽しく遊べる公園がほしい。
- 耐震化は必要だが、最小限の経費で行うべきである。市民会館は他市との広域利用がいいと思います。

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【藤沢地区】

- 市民会館のホールは建替えてきれいにしてほしい。中央公民館の所にある庭園みたいな所は残してほしい。
- いつもご苦労様です。耐震化の説明は理解しました。整備方法は理解しました。
- Is値を上げることは必要である。方法としては市民ホールを含めて合理化を考えるべきと考える。
- 日本列島全体が、地力S変動を起こしており、耐震化は急ぐべきである。（特に市役所、市民会館、産業文化センター等）
- 市民が決めることという発言がありましたが、事故が起きて死んだ人が出ていいということではないと思います。市民の納得のいく意見をということだと思います。
- 耐震化は最重要課題であるが、入間市では全体的にコンパクトなものを同時に計画していったほしい。
- 現地建替え案が消去法でいくと一番良いのではないかと思うが・・・コンパクトにする（機能分散）。①各公民館の機能（人員も含め）を高め、住民が本庁舎まで行かなくても済むようにする。②産業文化センターをもっと有効活用にすることができないか。（市民会館は不要？）ホールが一杯になるのは成人式ぐらい？③統廃合による跡地を有効活用？

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【西武地区】

- 市民会館は不要。（産業文化センターと所沢ミューズで良い）武蔵野音大のホール借用など方法はあると思います。先日の説明会に参加し、自然減以上に、また予想を上回る若年人口減少になると思いました。今後の市の人口・動向が明るくない中で建替えを進めるのはどうなのでしょう。本当に建替えが必要になった時に、身の丈に合ったものにしたらどうですか。改修が必要なところは改修し、きちんと手入れをすれば、建物の寿命は延び、使用しながら手入れをするとコンクリート建物の寿命は60年と言われているものが、100年位は保てると聞いたことがあります。
- 長期的に見れば、複合耐震化がコストパフォーマンス的に良いのではないか？その際に市役所と市民会館以外の施設（商業施設や住居）を併設し、賃料や分譲費を収入とする方法は？
- オフィスとしての機能だけでなく、市民とまちづくりを考える市役所と考えるならば現在のシステムが良いのか。（窓口）課のあり方も同時に考えて同じ規模の市役所の建替えなのかも分かりやすく説明が必要だと思います。
- 市は耐震工事をしても、20年間経っても修理しつつ使っていくことが良いと思います。私は「古い建物を大事にする」という意見です。現市役所や市民会館は、どこがどう困っているから建替えたいという具体的な話がなかった。高いお金をかけても、新しいものがほしいと思えるような説明がなかった。
- 耐震性は必要。30年先を考えた場合、パターン4（複合化案）を希望する。

V. 耐震化に関する考えをお聞かせください。（自由記述）

【市内全域】

- 他市のホールが耐震化済なのだから、共有で使用するという選択肢がほしい。何でも意見を聞けば良いとは思わない。
- 市民会館については、少なくともホール部分は市民の安全確保を考慮すると早急に閉鎖すべきではないでしょうか。
- 市民会館・中央公民館については、将来にわたって必要な機能のみの移転もしくは再整備して確保することを基本に検討し、現行の建物については耐震補強等を行わず、解体・撤去すべきと思います。
- 「市役所」「市民会館・中央公民館」を単独、複合化のどちらかにしても、建替えの場合、その際に他の機関も合わせて考えてほしい。いろいろな観点から住民が住みやすく、心地よい場になるように。
- 市役所の現在地での建替えを速やかに実施すべき。市民会館は広域連携を考えるべきで入間市単独で考えるべきではないと思う。
- 市役所の土地に市民会館・中央公民館を移設する複合化案が良いと思います。市民会館も700名程度のもので良いと思います。今後のことを踏まえて、間に合わせではない、きちんとしたものを建設した方が良いと思います。
- 耐震化しても20年後には建替えるならば、必要な大きさの施設を作るべき。その建物は防災拠点兼ねた建物を作ること、市役所は災害時には絶対重要ですので、早く方向づけして建替えてほしい。