

会 議 録 ( 1 )

会 議 の 名 称	令和4年度第4回入間市環境審議会
開 催 日 時	令和4年10月17日(月) 午前10時30分開会・午後0時10分閉会
開 催 場 所	入間市役所B棟4階 大会議室
議 長 氏 名	黒瀧 孝秀
出席委員(者)氏名	黒瀧 孝秀、川名 千鶴子、相葉 学、伊藤 雅道、加治 隆、 斎藤 令子、篠塚 玲子、高村 賢二、手島 吉紀、永井 健一、 中島 毅、中村 巖、新関 隆、森 友和
欠席委員(者)氏名	平塚 基志
説明者の職氏名	エコ・クリーン政策課 課長 竹廣 由美 エコ・クリーン政策課 主事 神田 啓佑
会 議 次 第 (公開・非公開の別)	1 開会 2 会長挨拶 3 議題 令和3年度における環境の保全及び創造に関する施策の進捗状況について 4 事務連絡 5 閉会
非 公 開 理 由	なし
傍 聴 者 数	0名
配 布 資 料	資料1 令和4年度版いるましの環境 第三次入間市環境基本計画 環境報告書～人と環境が共生するまちを目指して～(案) 資料2 事前質問に対する回答一覧
事務局職員職氏名	【環境経済部】 部長 原嶋 裕子 副参事(脱炭素・資源循環担当) 中村 慧 【エコ・クリーン政策課】 課長 竹廣 由美、主幹 松落 義夫、主査 村上 俊、 主査 西村 卓也、主事 神田 啓佑
会議録作成方法	要点筆記

## 会 議 録 (2)

### 議 事 の 概 要 ( 経 過 ) ・ 決 定 事 項

#### 【議題】

令和3年度における環境の保全及び創造に関する施策の進捗状況について

議題については、事前に配布した資料1「令和4年度版いるましの環境第三次入間市環境基本計画環境報告書～人と環境が共生するまちをめざして～(案)」、および、資料2「事前質問に対する回答一覧」に基づき、5つある基本方針ごとに事務局から補足説明したうえで、審議委員による意見交換を行った。

以上

会 議 録 ( 3 )

発 言 者	発 言 内 容
<p>司会 (松落主幹) 黒瀧会長</p>	<p>(委員及び事務局の発言が行われた部分のみ記述する。) (開会) (あいさつ)</p>
<p>司会 (松落主幹)</p>	<p>これより議題に移ります。審議会については、情報公開条例に基づき、基本的に「公開するもの」と定められております。なお、本日は、傍聴を希望される方はいらっしゃいませんでした。それでは、入間市環境審議会条例第6条第1項の規定により、会長が議長になる旨が定められておりますので、以降の進行を、黒瀧会長よろしくお願いいたします。</p>
<p>黒瀧会長</p>	<p>本日の出席委員は14名です。入間市環境審議会条例第6条第2項の規定に基づき、委員の半数以上が出席されておりますので、本審議会は成立します。</p> <p>ただいまより議事に入ります。令和3年度における環境の保全及び創造に関する施策の進捗状況についてです。資料1「令和4年度版いるましの環境第三次入間市環境基本計画環境報告書～人と環境が共生するまちをめざして～(案)」について、基本方針ごとに内容を審議させていただきます。</p>
<p>森委員</p>	<p>審議に入る前に伺いたいのですが、入間市ゼロカーボン協議会というものがありますが、その組織の中に入間市環境審議会が含まれています。他の組織に入る場合に、審議会に諮らなくてよいのでしょうか。また、決まった後も、未だに報告がないということについても疑問があります。</p> <p>審議委員の皆様はどう思われますか。今後どう運営していくのでしょうか。</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>詳細については、後ほど事務局から説明があると思います。</p>
森委員	<p>審議委員の皆様は、ゼロカーボン協議会について、ホームページを読んでいますか。何が書いてあるか資料を配りましょうか。組織の中に、「入間市環境審議会」と入っています。</p> <p>6月28日に総会がありましたが、その前にも、後にも報告がないのでどうなっているのか伺いたいと思います。</p>
黒瀧会長	<p>ゼロカーボン協議会について誤解があると思いますので、その構造について、事務局から説明してもらいます。</p>
事務局 (竹廣課長)	<p>ゼロカーボン協議会は、商工会や工業会などの団体の代表の方をあて職として任命しています。ですから、黒瀧会長がメンバーの一人となっていますが、審議会という組織として何かをお願いするというものではありません。</p> <p>次回、11月14日の入間市地球温暖化対策実行計画（区域施策編）の審議会の際に、内容について触れさせていただきます。</p>
森委員	<p>総会資料を見ると、組織の中に、「入間市環境審議会」と書かれています。市民の方がこれを読んだら、代表者の個人的な集まりとは思いません。私としても、市民の方から聞かれて知りませんというわけにはいきません。今後も同じようなことが続くのですか。おかしいと思いませんか。</p>
手島委員	<p>おかしいと思います。説明があった上で、審議会として何も影響がないというなら、それはそれで良いのですから、公表される前に、審議会ですべき説明をするべきだと思います。</p> <p>森委員の説明に全面賛成です。事務局からどうして説明ができなかった</p>

発 言 者	発 言 内 容
森委員	<p>のかということをお話してもらって、整理するしかないと思います。</p> <p>この話で時間をかけるつもりはありません。</p> <p>審議が始まる前に事務局より説明いただき、報告がなかったことについて、「以後気をつけてください、経緯は後でお願いします。」で終わる話だと思っていました。</p>
手島委員	<p>こういった組織に環境審議会の名前が入っています、と一言説明すればいいだけなのに、なぜできないのですか。</p>
川名副会長	<p>事務局から、経緯と審議会から黒瀧会長が参加しているということを説明していただければ済む話だと思います。</p>
黒瀧会長	<p>ゼロカーボン協議会について、私から簡単に説明します。</p> <p>ゼロカーボン協議会には、私が入間市環境審議会代表として出ています。この協議会では、主に地域新電力の創出を行っていきます。地域新電力については、工業会や入間市金融団などの関係部署が集まって立ち上げていくものですので、環境審議会の管轄ではないと承知しています。</p> <p>ゼロカーボンと言うことになると、ゼロカーボン協議会とは別に、市で何をやっていくのかという計画が別にあり、それが、次回の審議会の議事である地球温暖化対策実行計画（区域施策編）となります。</p> <p>この行政と産業の取組を両輪として、入間市はゼロカーボンに向けて進んでいくということです。</p>
森委員	<p>そういう経緯があるため、あえて説明をしなかったということですね。</p> <p>それでは、今後も同様のことがあるということですね。他の審議委員の方の反対意見がないようなので、納得はできませんが、わかりました。</p>

発 言 者	発 言 内 容
篠塚委員	<p>私も、森委員の意見に賛成です。</p> <p>環境審議会は、市が掲げているゼロカーボンシティという目標に基づいて審議するものだと思いますので、その意味で、ゼロカーボン協議会という、ゼロカーボンシティのための取組について十分な説明がなかったことが、解せないと思います。</p>
川名副会長	<p>これについては、11月に事務局から説明があると聞いておりますので、いまは一旦議事に入っていただきたいと思います。</p>
黒瀧会長	<p>では、議事に入ります。</p> <p>基本方針1について審議したいと思います。事務局から補足等があれば説明をお願いします。</p>
事務局 (神田主事)	<p>17ページおよび18ページの指標番号8について、令和5年度にプラスチックごみ一括回収を実施する旨の記載がありますが、プラスチックごみの一括回収は、今後の実施に向け、ただいま検討中ですので、そのように内容を修正させていただきます。</p>
黒瀧会長	<p>すでに、皆様にご覧いただいているかと思しますので、この基本方針1について皆様からアドバイス、ご提案等がございましたら挙手をお願いします。</p> <p>(意見なし)</p>
黒瀧会長	<p>ないようですが、よろしいですか。</p> <p>それでは、基本方針2の審議に移りたいと思います。事務局から補足等</p>

発 言 者	発 言 内 容
事務局 (神田主事)	<p>があればお願いします。</p> <p>27ページの指標番号25について、説明が指標番号26の後に記載されており、見にくくなっていますので、【イベントについて】の説明を指標番号25の表の後に表記するよう修正いたします。</p>
黒瀧会長	<p>それでは、基本方針2について皆様からアドバイスやご提案があればお願いします。</p>
中村委員	<p>加治丘陵についての説明について、目標や実績が文章で書いてあるものがありますが、全体的に数値化した方が良いと思います。</p> <p>数値化することで、今年が50点なのか、100点なのか、また、今後どうしていくのかということが分かりやすいと思います。その上で、よくできたのであれば、なぜできたのか、できなかったのであれば、どうしてできなかったのか、そういったことを記載していただきたいと思います。</p>
黒瀧会長	<p>今のお話は、基本施策1の丘陵地の保全活用についての目標値について、なるべく数値化してもらいたいということでしょうか。</p> <p>このご意見に対して何かございますか。</p>
川名副会長	<p>市にはあげていない活動も入れて数値化するのか、大きなイベントを対象とするのか、どういった範囲の数値を想定していますか。</p>
中村委員	<p>実績として記載してあるものについて、数値の説明が欲しいということです。</p>
伊藤委員	<p>中村委員の意見に同意します。例えば、指標番号24について、実績値は、検討となっていますが、文章で山林管理を実施しました、と説明して</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>います。これだと、実態がよくわかりませんので、面積や市の補助した予算などを記載した方がよいと思います。</p> <p>他にご意見はございますか。</p> <p>(意見なし)</p>
黒瀧会長	<p>では、審議会の意見とするかを決めたいと思います。</p> <p>中村委員からのご提案のとおり、文字で説明しているものについて、可能な限り数値化して説明した方がよいと思われる方は挙手をお願いします。</p>
森委員	<p>良いと思いますが、難しいということもあると思います。</p>
篠塚委員	<p>先ほどのお話でもありましたが、実施していることについて、実績が「検討」となっており、言葉の表し方が違うと思います。ですが、数値化というのも難しいと思います。</p>
黒瀧会長	<p>私も I S O の経験が長いので、数値化が難しいという話はよく分かるのですが、可能な限り数値化してほしいというのは事実だと思います。ですから、審議会の意見としては、可能な限り数値化してほしいという意味になると思います。</p>
中村委員	<p>私の意見は、数値化できるところは数値化していただいた方が、皆さんが理解しやすいと思い発言したもので、すべて数値化してほしいという意味ではありません。</p>



発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>例えば、指標番号25は、5月と6月に実施とありますので、実績値のところに「イベントを開催」ではなく、「2回実施」のように表現していただくのが良いということによろしいですね。</p> <p>それでは、そのように、実績値については、可能な限り数値で表現するということが、審議会の意見としてよろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p>
黒瀧会長	<p>では、そのように審議会の意見といたします。</p> <p>基本方針2について、他の助言、ご意見がある方はいらっしゃいますか。</p>
伊藤委員	<p>指標番号38番のアライグマの捕獲について、たくさん捕獲したからといって、アライグマが減ったということではないと思いますので、たくさん捕獲して目標達成ということに違和感があります。</p>
黒瀧会長	<p>目標が捕獲数になっているので、指標管理の性格上、目標達成になるということですね。</p>
森委員	<p>48頭から88頭になったということで、実績値としてはいいのですが、この結果に対して何か一言でもよいので、評価があると良いと思います。</p>
篠塚委員	<p>アライグマがどうしてこんなに増えてしまっているのか、人間の処理の仕方に関係しているのか、そういったことも一言付け加えていただくと良いと思います。</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>他にご意見はありますか。</p> <p>それでは、アライグマを捕獲したことによって、環境にどのような影響があったのかなどについて、コメントを入れてもらいたいということで、提言するということよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>
黒瀧会長	<p>では、それで提言といたします。</p> <p>基本方針2に対して他にご意見はありますか。</p>
斎藤委員	<p>指標番号36番について、森委員も質問をしていますが、昨年の審議会においても問題になった項目で、普段であれば給食提供月が11ヶ月のところ、ここ数年間は新型コロナウイルス感染症の影響で、11ヶ月の給食提供ができなかったと言うことで、このような評価となっているということでしたので、実績値について、最大何ヶ月のうちの実績月数なのかということ分数表記とするなどして明示した方が評価の意味が分かると思います。</p> <p>また、目標値、現況地についても同様に記載した方が良いと思います。</p>
森委員	<p>私もそう思います。</p>
黒瀧会長	<p>この意見を、審議会の意見とすることについて反対の方はいらっしゃいますか。</p> <p>(異議なし)</p>
黒瀧会長	<p>それでは、9ヵ月／11ヵ月の様に、給食提供月について具体的に表示</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>してもらいたいということで、審議会として提案します。</p> <p>他に、基本方針2についてご意見はございますか。</p> <p>(意見なし)</p> <p>ご意見はないようですので、ここまでで出た次の3つの意見を審議会の意見としたいと思います。</p> <p>①里山の保全と活用拠点の整備の中で、指標として数値化されていないものについて、可能な限り数値化して、活動の実態が分かるようにしてもらいたい。</p> <p>②指標番号36、給食における地場農産物の使用月数について、何ヵ月中何ヵ月を使用したのか、ということまで具体的に記載してもらいたい。</p> <p>③アライグマの捕獲数について、88頭捕獲したことで改善しているのか、捕獲の効果について具体的に記載してもらいたい。</p> <p>基本方針2に対しては以上といたします。</p> <p>それでは、基本方針3住みやすさが実感できる都市環境の構築について、事務局から補足があればお願いします。</p>
事務局 (神田主事)	<p>事務局からの補足はございません。</p>
黒瀧会長	<p>それでは、基本方針3の結果に対して、ご助言ご提案等がありましたら、挙手をお願いします。</p>
加治委員	<p>42ページの基本施策3に「歴史・文化を大切にした景観の保全について」とありますが、この狙いは景観の保全だと思います。</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>景観だとすると、議論は以前の審議会ですらいろいろあったのですが、数値化できないなどの事情により前の計画では目標に入れていませんでした。これが、今回の計画から改めて記載されることとなっていますので、非常に重要であると考えます。</p> <p>景観には文化景観と自然景観の2種類あるので、基本施策3は、文化景観および自然景観の保全としてもらったらどうかと思います。</p> <p>①では、「歴史、文化の継承」と継承が強くてできていますので、できれば、文化景観の継承ということで、内容はそのままとしていただければと思います。</p> <p>そして、本計画に②の項目はありませんが、②として、自然景観についての取組目標等を設定してもらいたいと思います。数値目標や表現も難しく、明確なところはございませんが、都市計画で言う地域の緑地や保全している地域の名所もありますので、そういったものを集めて一覧表にしたらどうかと思います。その文章については、入間市の景観のポイントを①の文化景観と同じように書いたら良いと思います。その中で、自然景観を代表する地名を入れて文書化すればまとまると思います。ポイントは、いままで出てこなかった景観という言葉がここに出てきましたので、充実したものにしていただければということです。</p> <p>ただいまのご意見について、②は計画の中にありませんし、タイトル等についても、5年目の中間見直しで行うべきものとなっております。ですから、活動の結果について景観に対するコメントを加えてほしいということでもよろしいでしょうか。</p> <p>それでは、このご意見に対して、皆様から何かご意見はありますか。</p> <p>(意見なし)</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>それでは、基本施策3の3つの指標に対して、景観への影響を記載してもらいたいということで、審議会の意見としてよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>
事務局 (竹廣課長)	<p>議論いただいているところ失礼します。この環境報告書については、市民に公表する前のものとなっています。今日いただいた意見をできる限り反映させて、公表する形になりますので、現在の審議内容を令和5年1月に作っていただく意見書に入れる場合、修正した部分について不整合が生じる可能性がありますので、ご留意いただきますようお願いいたします。</p>
黒瀧会長	<p>今の事務局説明について、皆さんに確認しますが、記載を修正した方が良いという意見については、市民公表前に修正する、ということが1点と、修正でも直らないものもあると思いますので、それを市長に提出する意見書とするということ、この2点について、そういう理解でよろしいでしょうか。</p> <p>ですから令和5年1月の意見書についての審議の際には、市民意見を踏まえて、どういった意見を市長に出すのか、と言った審議になると思いますので、ご了承ください。</p>
森委員	<p>以前は、9月に公表し、市民意見を集めた上で、審議会に諮っていたと思いますが、その順番が今年は違うということですね。</p>
黒瀧会長	<p>今年から、そのような形になったということです。</p> <p>それでは、今日の審議会に出た意見のうち、修正できる部分は修正して、公表し、修正できない部分について、市長に提出する意見とするということで了承をいただいたものとします。事務局もそのようにお願いいた</p>

発 言 者	発 言 内 容
齋藤委員	<p>します。</p> <p>加治委員の意見に対して、反対するわけではありませんが、「歴史文化を大切にした景観」の保全であって、歴史文化を大切にした「景観」の保全ではないと思います。基本方針3の最初の方に、身近な緑の保全と創出と別立てしてありますので、基本施策3はあくまでも歴史文化のことを言っていて、自然のことを入れるのは違うのではないかと思います。</p>
黒瀧会長	<p>他に基本方針3についてご意見はございますか。</p> <p>(意見なし)</p>
黒瀧会長	<p>それでは、基本方針3については、基本施策3「歴史・文化を大切にした景観の保全」の中で、景観としてアピールできる部分をアピールしていただきたい、ということを審議会の意見とします。</p> <p>事務局に確認ですが、意見にしたがって公表時に変更された部分というのは、次々回の審議会の際には、ご説明いただけるということによろしいでしょうか。</p>
事務局(竹廣課長)	<p>この後、いるましの環境の内容について、整理、修正させていただいて、皆様にメールでご確認いただいてから、市民への公表とさせていただきます。</p>
黒瀧会長	<p>修正したものを、もう一度皆様にご覧いただくということですので、ご承知おきください。</p> <p>つづきまして、基本方針4に移ります。補足事項について事務局からお願いいたします。</p>

発 言 者	発 言 内 容
事務局 (神田主事)	基本方針4について、補足事項はございません。
黒瀧会長	では、基本方針4 安心して健康に暮らせる生活環境の保全 45ページから49ページまで、こちらの内容について、ご助言等ございましたら挙手をお願いします。
手島委員	指標番号52番、指標番号54番、指標番号55番、指標番号57番について、排ガス調査や水質調査を何回やったか、ということが、評価の基準になっていますが、知りたいことは、排ガスは大丈夫だったのか、水質は大丈夫だったのか、ということだと思います。評価に関しては、目標に対して何件やりましたということでもいいのですが、例えば、4地点調査したところ、4地点とも基準値や市の指標値内に収まっていたなどといったことを、備考でも良いので、記載していただくと、読んだ方が安心できると思います。
黒瀧会長	ただいまのご意見について、指標番号52番 自動車排ガス調査実施地点数、指標番号54番 工場・事業所等への水質調査件数、指標番号55番 河川などの水質調査地点数、指標番号57番 自動車交通騒音調査、とありますが、これが法令に基づく規制値内だったのか、どのくらいの数値だったのか、といったことを記載するということでよろしいですか。
手島委員	数値を記載していただいても良いですし、具体的な数値でなくても、基準値に対してどうだったのか、と言ったことでも記載していただければ良いと思います。
森委員	基準値がないようなものについても、昨年より良くなった、悪くなったといった傾向などがあれば、そういったことも書いていただけると嬉しい

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>です。</p> <p>事務局に確認しますが、測定されたものの結果については、エコ・クリーン政策課で把握していますか。</p>
事務局 (竹廣課長)	<p>こちらは生活環境課で年に1度報告書を出しております、そこに細かい数値が出ております。</p> <p>なお、いただいたご意見について、例えば、指標番号57番につきましては、指標が「年1回調査する」となっていますので、報告内容も「年1回調査しました」となってしまったところです。中間見直しの際、指標設定についても数値を評価できるよう設定すれば、結果の評価にもつながるのかなと思います。</p>
黒瀧会長	<p>ここでの意見については、必ず数値を載せると言うことではなく、調査したのであれば、法規制を満たしたのか、去年より改善されたかといったコメントを載せてほしいというものです。</p>
事務局 (竹廣課長)	<p>そちらについては、備考欄等を使ってコメントを入れるように対応いたします。ありがとうございます。</p>
黒瀧会長	<p>それでは、これらの意見を審議会の意見とするということによろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p>
黒瀧会長	<p>他に基本方針4についてご提案、ご助言等がある方はいらっしゃいますか。</p>



発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>(なし)</p> <p>では、基本方針4についての意見としては、測定しているものについては、できるだけ内容についても備考等を用いて明記してください、ということとします。</p> <p>それでは、最後に基本方針5 環境学習の推進と環境活動の実践について、補足等がありましたら、事務局よりお願いします。</p>
事務局 (神田主事)	<p>補足等はありません。</p>
黒瀧会長	<p>それでは、基本方針5、50ページから58ページ、こちらに対してご助言、ご提案等がある方は、挙手をお願いします。</p>
篠塚委員	<p>52ページ②環境情報の発信の項目に「ごみ分別アプリを活用し…」という取組内容が記載されていますが、スマートフォンを持っていない人もいますので、ごみチャンネルも同様でいかがでしょうか。</p>
黒瀧会長	<p>活用の方法としてごみチャンネルもあるというご意見でよろしいですか。</p>
篠塚委員	<p>私は、携帯で調べていると疲れてしまうので、ごみチャンネルを利用しているのですが、そういう方もいらっしゃると思われれます。</p>
黒瀧会長	<p>指標番号62 のコメント部分で、ごみチャンネルに対しても併記していただきたいという提案でよろしいですか。</p>
篠塚委員	<p>「環境情報の発信」という項目ですから、パソコンだけではないと思っ</p>

発 言 者	発 言 内 容
中村委員	<p>ていますので、両方記載すべきだと思い発言しました。</p> <p>よろしいですか。指標番号73番 緑に関するボランティアの活動人数ですが、できればボランティア団体の団体数を入れていただきたいと思いますがいかがでしょうか。</p>
黒瀧会長	<p>ご意見承りましたが、先に篠塚委員のご意見について結論を出したいと思います。</p> <p>篠塚委員からのご意見については、今の環境基本計画のルールからしますと、令和6年に行う中間見直しの中で変更を検討するものとなりますので、今回は、ごみチャンネルという周知方法もあるということコメントとして記載してもらいたいということによろしいでしょうか。</p>
篠塚委員	<p>情報の発信ということを考えれば、分別アプリも、ごみチャンネルも発信だと思います。</p>
斎藤委員	<p>第三次入間市環境基本計画策定の際に、ごみチャンネルについては、既に多くの市民が知っているだろうという前提のもとで、若い人たちに周知するにはどうしたらいいのかと考えて、ごみ分別アプリを取組の柱にしたということだったと思います。</p> <p>ですから、ごみチャンネルについて書いてもいいと思うのですが、書かなくてもいいと思います。</p>
森委員	<p>55ページの指標番号68番 フリーマーケットなどの開催回数についての説明で、「令和4年度以降は、リサイクルフェアについては、万燈まつりの規模が縮小され…」とありますが、「令和4年度以降は、」はどこにかかっているのでしょうか。</p>

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>令和4年度以降はリサイクルフェアをやらないということなのか、令和4年度以降は万燈まつりの規模が縮小されるのか、読み方をはっきりさせてほしいです。</p> <p>あおぞらフリーマーケットについても、事業を廃止する予定ということについて、ここで言ってしまっているのか、よくわかりませんので、教えてください。</p> <p>こちらについても、篠塚委員の話に結論がでていませんので、中村委員の意見の後に審議します。</p> <p>篠塚委員の意見について、反対されているわけではないと思いますので、ご意見を考慮に入れながら表現していただきたいということで、審議会としては、可能であれば、コメントに入れていただきたいということとしてよろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p>
黒瀧会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、中村委員の意見について審議いたします。緑のボランティアの参加団体数を入れていただきたいということでしたが、これについて皆様ご意見を募りたいと思います。</p>
中村委員	<p>団体数と実績値がありますので、両方入れて、令和2年度は何団体何人という風に記載した方がわかりやすいと思います。また、団体数を記載することで、団体数も減ってきていることについても、検討できると思いますので、ぜひお願いします。</p>
黒瀧会長	<p>事務局では、この団体数について把握していますか。</p>

発 言 者	発 言 内 容
川名副会長	市民活動センターで把握している環境関係団体ならわかりますが、公民館に登録している小さなものや、加治丘陵で活動している子育て系の団体、埼玉県で市を超えて活動している団体もありますので、基準を設けて数える必要があると思います。
事務局 (神田主事)	令和4年6月1日時点で、加治丘陵の山林管理ボランティアとして登録されている団体数は、12団体となっています。
中村委員	川名副会長の言われていたように、いろいろな活動団体があると思いますが、以前から都市計画課で把握している山林管理ボランティアについて書いていただくのが良いのではないかと思います。
黒瀧会長	こちらに書いてある実績値の人数と団体数はイコールでしょうか。
事務局 (神田主事)	団体数、参加人数とも都市計画課で把握している人数になるため、対象は同様だと思われませんが、念のため後日確認いたします。
黒瀧会長	令和2年度から令和3年度で人数が急増しているため、イコールではないと思います。
中村委員	新型コロナウイルス感染症の影響で、活動できなかった団体がありますので、令和2年度の活動人数が少なくなっていると思います。
永井委員	団体の所属人数ではなく、参加した延べ人数だと思いますので、ここに団体数を入れても意味がないと思います。
黒瀧会長	今の永井委員の意見にうなずいている方が複数いらっしゃるようなの

発 言 者	発 言 内 容
黒瀧会長	<p>で、確認します。</p> <p>永井委員から、延べ人数なので団体数を入れるのは好ましくないという意見がありました。そのように考える方は、挙手をお願いします。</p> <p>(過半数が挙手)</p> <p>それでは、提案者である中村委員を含めて、ほとんどの方が挙手されているようですので、団体数について記載する必要はないということにします。</p> <p>続いて、森委員からの意見について審議します。森委員もう一度説明をお願いします。</p>
森委員	<p>55ページの指標番号68番 フリーマーケットなどの開催回数についての説明で、「令和4年度以降は、リサイクルフェアについては、万燈まつりの規模が縮小され、場所の確保ができないため開催しません。」とありますが、令和4年度以降はリサイクルフェアをやらないということなのか、令和4年度以降は万燈まつりも縮小するということなのか、わかり辛く、また、内容も少し違うのではないかと思います。</p> <p>また、フリーマーケットについては、本当に担当と調整した上での記載ということで大丈夫なのかの質問でした。修正した方が良くと思います。</p>
事務局 (竹廣課長)	<p>リサイクルフェアについては、万燈まつりとリンクしていますので、令和4年度は、規模縮小のためやらないということになります。文章をわかりやすく修正します。</p>
黒瀧会長	<p>では、基本方針5についての審議会としての意見は、先ほど申し上げたとおりとします。</p>

発 言 者	発 言 内 容
	<p>時間になりましたので、本日の審議は以上とします。他に何かありますか。</p>
森委員	<p>前回も、今回も時間が足りないので、開催時間を早くしていただきたいと思えます。</p>
黒瀧会長	<p>議事は以上とします。次々回については、市民意見を踏まえて、もう一度レビューするということと、市長へ提出する意見書の内容を決めるということになります。よろしくお願いします。</p>
司会（松落主幹）	<p>ありがとうございました。</p> <p>最後に事務連絡として事務局より次回日程について説明します。</p>
事務局（西村）	<p>（次回日程について説明）</p>
司会（松落主幹）	<p>最後に川名副会長から、閉会のご挨拶をお願いいたします。</p>
川名副会長	<p>（閉会のあいさつ）</p>

議事のでん末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。

令和 4 年 12 月 2 日

議 長 の 署 名

黒瀧 孝彦

議長が指名した者の署名

川名千鶴子