

## 事前に提出いただいた意見書

東 一 成 委員

高 山 京 子 委員

吉田美佐子 委員

幡 野 敏 彦 委員

山下恵久子 委員

森 本 剛 委員

今 井 英 雄 委員

森 谷 秀 一 委員

# 意見書

委員氏名 東 一 成

(1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

特に意見はありません。

# 意見書

委員氏名 高山京子

(1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

特に意見はありません。

# 意見書

委員氏名 吉 田 美佐子

## (1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

答申について、特に質問や意見はありません。

情報システム等、日々進化していくものや世の中の情勢に沿って、何年も見直しがされず継続していくのではなく、見直しが行われるようになると良いと思います。

よろしくお願い致します。

# 意見書

委員氏名 幡 野 敏 彦

## (1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

市独自サービス事業の見直しについての答申（案）を確認しました。

特に意見等はありません。

# 意見書

委員氏名 山下 恵久子

(1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

異議はありません。

# 意見書

委員氏名 森 本 剛

## (1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

意見等は特にございません。

よろしくお願い申し上げます。

# 意見書

委員氏名 今 井 英 雄

## (1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】を読みました。結論及びその理由について全面的に賛成です。

見直しにあたっての留意事項として記載されている通り「現在の事業の対象者に対して丁寧な説明に努め、併せて市民への周知をしっかりと行うことを望みます」、この点については十分に徹底をお願いいたします。



# 意見書

委員氏名 森 谷 秀 一

## (1) 市独自サービス事業の見直しについて（答申）【案】

1. 答申は改定内容を具体的にすべきと考えます。従って、1項及び2項共に最後の2行は以下のように変更した方が良いと考えます。

### (1) 1項は

「ことから、令和7年度から2年間は利用対象者から要支援1及び要支援2を外し、タクシー利用券の最大発券枚数を1／2に削減し、事業を——（以下同じ）——。」

### (2) 2項は

「分がある。このことから持続可能な事業としていくため、所得区分を5区分から3区分に変更し、市負担額を維持管理費を1,100～2,000円、設置工事費の上限額を10,000円とする。」

2. 2項の最終行にある「定額化」という文言は不要と考えます。12/13の審議会会議録にある通り、固定化・定額化という意図は部内での取り決め事項であるためあえて記述する必要はないと考えます。