

〇令和6年度行政監査【キャッシュレスに関する調査票】

別紙様式3

事務（事業）において、キャッシュレスの導入状況について記入をお願いします。

※公金を対象とします。

※設問①実施済・予定・検討（導入予定がない事務等を含む）に分けて記載をしてください。

※設問③キャッシュレス決済導入状況は、右の「キャッシュレス導入例」を参照に選択してください。

※導入まで至っていない事務（事業・申請）については、⑪欄に「導入の課題点」の記載をお願いします。

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在

：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

【キャッシュレス導入例】

- ・口座振替
- ・窓口（決済端末設置）
- ・オンライン決済（LoGoフォーム・LINE活用）
- ・スマホ決済（バーコード読取）
- ・ペイジー納付
- ・地方税共通納税システム（eLTAX）
- ・地方税お支払いサイト
- ・スマホ決済（eL-QR読取）
- ・クレジットカード（継続払い）など

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
秘書課	1	検討	いるまのこどもへ贈る歌「どこから来たの？」CD (200円/枚)	×	－		×	×			19			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
秘書課	2	検討	入間市オリジナルSDGsピンバッジ (500円/個) ※令和6年10月24販売開始	×	－		×	×			10			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
秘書課	3	検討	「新年のつどい」会費 (1,000円/人)	×	－		×	×			1			・高齢者の利用が多く、キャッシュレスの利用が見込めない。	
企画課		実施	窓口キャッシュレス導入 ※企画課は、窓口キャッシュレス導入の 所管課のため記入。	○	－	R5.4								◎令和5年4月から運用開始の窓口キャッシュレス決済 市民の利便性に寄与 ①導入費 セミセルフレジ分（市民課系）：11台 2,208,580円 スタンドアローン分（その他）：16台 193,600円 ※初期登録料等。端末は無償貸与 ②年間経費（手数料等） セミセルフレジ分（市民課系）：R5決算額 1,325,756円 R6当初 1,582,000円 スタンドアローン分（その他）：R5決算額 531,770円 R6当初 638,000円 ③1件当たりの決済手数料 利用料金×2～3% ・テラオカ 10円／件 ・りそな 25円／件 ・りそな（QR決済分） 43円／件 ※上記金額は、R6年度上半期の平均額	【導入時】 ・レジ及びキャッシュレス端末の操作研修を実施。 ・庁内からの問い合わせに対応するためQ&Aを作成。 【運用時】 ・企画課においては特に大きなトラブル等はない。
企画課	4	検討	行政資料等頒布料収入	×	－		×	×			10			・年間収入件数が10件程度。手数料に対する効果が見込めない。（R5年度：8件）	
企画課	5	検討	ふるさと寄附金（窓口納付に限る）	×	×		×	×						多くの寄附者は、ふるさと納税ポータルサイトを通じての寄附。寄附金をキャッシュレス化したメリットが見込めない。かつ、寄附金という性質上、現金での寄附を原則としたい。	
企画課	6	検討	企業版ふるさと納税（窓口納付に限る）	×	×		×	×						多くの寄附者（企業）に対し、寄附金の納付は、市が発行する納付書による振込、もしくは市の口座への直接振込を依頼している。寄附金という性質上、現在の取組を継続していきたい。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
デジタル行政推 進課		実施	オンライン決済（LINEシステム） ※デジタル行政推進課では公金の取扱がないが、オンライン決済（LINEシステム）を導入している所管課のため記入。	○	－	R5.6	×	○	R6.6	86	不明	16,500	無	・オンライン申請と同時にオンライン決済が可能となり、市民の利便性が向上。 ・窓口の現金取扱いが減り、職員の事務が軽減。 ※導入費 ・クレジット決済代行サービス利用料 初期（導入）費用 15,000円×1.1＝16,500円 ※年間維持費(1)～(4)＝61,455円 (1)オンライン決済手数料（LINEPay）307円 (2)クレジット決済代行サービス手数料・(3)クレジット決済 トランザクション手数料 6,148円 (4)クレジット決済代行サービス利用料 55,000円 ・月額5,500円×10箇月	【運用時に多い誤操作やトラブル】 後日支払い完了の申請見落とし1件。 【対応策】 ・デジタル行政推進課で新たに運用の検討、システムの構築を行う。 ・業者との連絡体制の構築。 ・障害発生時の対応フォーマットの作成。
情報政策課		実施	LoGoフォーム決済の導入 ※情報政策課では公金の取扱がないが、ロゴフォームオンライン決済を導入している所管課のため記入。											・専門的な知識を必要とせず、簡単に作成できるので、全課で利用可。 ・LoGoフォームの利用でペーパーレス、事務効率化に繋がりが、オンライン決済により、市民の利便性向上にも繋がっている。 【導入費】・オンライン申請が前提。経費はペーパーレス側で発生。 【年間経費】 ・1件当たりの手数料 利用金額×3.5% R5手数料決算額 7,512円	・LGWANとインターネットの双方で提供できるセキュリティの高いLGWAN-ASPサービスで提供。 ・セキュリティ対策記載書類を常備。 ・マニュアル作成（配布）。
総務課	7	検討	情報公開条例及び個人情報保護法施行条例に係る交付費用徴収金	×	－		×	×			134		無	年間利用額が少なく、また1件当たりの金額も低額であり、手数料に対する効果が見込めない。	
管財課	8	検討	普通財産貸付料	×	×		×	×			135		無	・会計課指定の納付書を利用した調定。多くの課が利用しているため、一括してシステム化が必要。	
管財課	9	検討	行政財産目的外使用料	×	×		×	×			421		無	・会計課指定の納付書を利用した調定。多くの課が利用しているため、一括してシステム化が必要。	
市民税課	10	実施	税務証明手数料（課税（所得）証明書、営業証明書）	○	－	R5.4	×	○	R6.4	132	8,718	無	有	・⑦⑧に地区センター交付件数は含まない。 ・LINE申請は令和6年4月より導入のため件数は含まない。 ＜参考＞令和6年度実績：99件（10月末時点）。全体件数はR5実績から7か月分の約5,000件とする。 ・⑧年間利用件数は、現金とキャッシュレスの合計件数。 ・営業証明はLINE申請に対応していない。 ・LINE申請は郵送請求での添付書類が必要が無く、また転出後もマイナンバーカードを使用して申請できるため、利便性が向上。 ・キャッシュレスは決済方法ごとに調定書起票が必要で職員事務負担増部分あり。	【導入時】 ・主管課の企画課による研修が開催。 ・課内でマニュアルを作成し共有。 ・操作テストが可能で導入開始までに各自で操作を行う。 【運用時】 ・なし

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
資産税課	11	実施	税務証明手数料	○	×	R5.4	×	×	-	62	7,009	0	無	・⑦⑧に地区センター交付件数は含まない。 ・⑧ 年間利用件数は現金とキャッシュレスの合計件数。 ・LoGoフォームおよびLINE申請は未導入。添付書類の内容 確認等直接のやりとりが必要になるケースが多いため。 ・キャッシュレス決済の導入により市民の利便性は向上。 現金とキャッシュレスを分けて管理する必要がある等、職 員の事務負担増部分あり。	【導入時】 ・課内職員への周知の徹底 【運用時】 ①QR決済のレシートは「QR決済売上傳票」 の記載となり、レシートでない意見あり。 【対応策】希望により領収書を発行。 ②レシートに「証明種類」「発行枚数」の記載 がなく質問を受けることがある。 【対応策】会計前に了承を得たうえでキャッ シュレス決済を行う。 ③キャッシュレス決済機器の充電消耗が早い。 【対応策】常に充電コードに接続。
収税課	12	実施	市税等(個人市県民税、法人市民税、固定 資産税・都市計画税、軽自動車税、国民 健康保険税)	×	○	⑪に記載	×	×		242,998	572,082	1,100,000	有	・④について、H3.4 口座振替、H28.4 ペイジー納付、R3.5 スマホ決済（バーコード読込）、R5.4 地方税共通納税シス テム（地方税お支払サイト。この中にスマホ決済（eL-QR読 込）、クレジットカード決済が含まれる） ・⑨はR4年度に行った地方税共通システムに対応するため の改修委託料（収税課歳出分）。 ・納付方法の多様化で市民の利便性は向上。収納事務量は 増加。 ◎年間経費（追加調査） ※令和5年度実績 口座振替：一般会計 2,555,779円、国保特別会計 357,985 円 （口座振替手数料、業務委託料等） ペイジー納付：一般会計 4,284,808円、国保特別会計 1,002,138円 （利用手数料、業務委託料等） スマホ決済（バーコード）：一般会計 5,937,305円、国保 特別会計 2,630,663円 ※スマホ決済（バーコード）はコンビニエンスストア収 納代行業務に含まれる。 （スマホ決済単独の経費は計算不可能） 地方税共通納税システム：一般会計 1,082,357円 国保特 別会計は無し （共同収納手数料負担金のみ。基礎負担金等は含まな い。） ※R5年度実績をR6年度で支払い	【導入時】 ・業者・関係各課との打合せ・調整、システム 関係のテスト、対応マニュアルの作成等 ・課題等発見時の対応策 システム関係はSEに連絡し対応、運用関係につ いては関係各課・担当内で調整 【運用時】 ・市税納付 利用件数が多くなり委託先から納付データが送 られてくる時間が遅くなり、その後日計処理等 を行うため、時間外勤務が増となる。 納付からデータが届くまでに日数を要するた め、証明書交付時等に反映できていない場合あ り。→申請者に納付を確認できるものを持参し てもらう。 口座登録は書面の手続きの場合、金融機関の審 査等含め40日程度かかり口座振替開始時期を間 違える可能性がある。→書面に申請者が記載し た開始時期とは異なった場合、電話または通知 で開始時期を知らせている。
収税課	13	実施	納税証明書手数料	○	○	R5.4	×	○	R5.6	46	1,578		無	・⑦⑧に地区センター交付件数は含まない。 ・窓口27件、LINE19件 ・LINE申請の場合、課税のない納税証明書の申請がある 等、連絡の必要がある事例が多く事務効率はまだ良くない。	・操作研修、マニュアル作成等

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライン 決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
地域振興課	14	検討	産業文化センター施設使用料（指定管理者制度）	×	－		×	×			3,012			未導入理由 ・施設使用料は市、チケット売上げ等の事業収入は指定管理者の収入となるため、端末2台が必要。また、決済手数料の負担や指定管理料等の協議が必要。	
地域振興課	15	実施	市民課証明手数料（地区センター扱い）	○	－	R5.4	×	×		326	38,079	1,100,000	無	・導入費用は、企画課との共同購入のため、住民事務室のレジ2台分の費用のみ。 ・初年度で利用件数は少ないが、市民の利便性は向上。	【導入時】 ・操作研修の開催（企画課主催） ・操作マニュアルの完備 【運用時】 ・常に充電していないとすぐに充電が切れてしまう(りそな端末)。 ・キャッシュレス決済時、【小計】押下後、本来であれば決済端末に表示される案内が表示されず、決済処理に進めないといったエラーが発生。(TERAOKA端末) *対処方法 TERAOKAコールセンターに照会。決済端末の再起動を行うことでエラー解消。
地域振興課	16	実施	税証明手数料（地区センター扱い）	○	－	R5.4	×	×		26	6,116	0	無	・導入費用は、市民課証明の項目で計上。 ・初年度なので利用件数は少ないが、市民の利便性は向上。	同上
地域振興課	17	実施	地区センター施設使用料	○	－	R5.4	×	×		90	24,266	0	無	・導入費用は、R4年度に企画課で負担している。 ・初年度なので利用件数は少ないが、市民の利便性は向上。	同上
市民課	18	実施	市民課窓口 証明発行等手数料	○	－	R5.4	×	×		7,444	52,713	0	無	・企画課で契約・導入しているPoSレジを利用 ・件数は証明発行件数（有料分のみ） ・地区センター分を除く	【導入時】 ・企画課導入のキャッシュレス決済端末を利用 ・操作研修の開催（企画課主催） 【運用時】 ・毎月末による締作業やバックアップデータ作成に時間を要す。
市民課	19	実施	郵送請求 証明発行手数料	×	○		○	×	R5.2	340	10,749	0	無	・情報政策課で契約・導入しているLoGoフォームを利用 ・支払いは定額小為替またはクレジット決済（基本的に現金は取り扱わない） ・件数は証明発行件数（有料分のみ） ・企業、土業が主な利用者だが、社用のクレジットカードが利用できない企業が多く利用率が伸び悩んでいる。 ・企業として登録できずに申請ごとに情報入力が必要となる。（会員登録等ができない）	【導入時】 ・情報政策課にて導入しているLoGoフォームの決済機能を用いて運用 ・導入時に情報政策課と調整して導入 ・情報政策課提供のマニュアルを参照し運用 ・課題等については適宜情報政策課に問い合わせしている 【運用時】 ・システム上、都度申請だが第三者請求（八土業や債権回収会社等）の会社が会員登録と間違っ て認識してしまっていることが稀にある。（会員登録して使う機能は実装されていない。）→電話にて説明を行っている（申請案内にも記載してある） ・個人申請については、入間市以外の戸籍証明等を請求されるミスが時々ある。→郵送請求では本籍地でしか発行できない旨を電話・メール等でお伝えして対応している。

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライン 決済	LINEを活用 したオンライ ン決済							
市民安全課	20	検討	市営自転車駐車場使用料	×	－		×	×			28,623			・施設等が古いため、キャッシュレスに対応できない。 ・南口自転車駐車場の再整備の際に検討予定。 ・市民等からの要望（追加調査） 利用者の要望がある。「若い世代の利用が多い」「窓口で現金不足」「鉄道利用者が多く、交通系ＩＣカードの保有率が高い」ため導入の必要性がある。	
市民安全課	21	検討	資源物等売払代金	×	×		×	×			4			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
市民安全課	22	検討	自転車撤去料	×	－		×	×			10			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
生活環境課	23	実施	犬の登録・狂犬病予防注射済票・犬の鑑札の再交付・狂犬病予防注射済票再交付手数料	○	○	R5.4	×	○	R5.6	99	6,894	0	無	・オンライン申請と同時にオンライン決済が可能となり、市民の利便性が向上。 ・窓口の現金取扱いが減り、職員の事務が軽減。	【導入時】 ・特になし。 【運用時】 ・特になし。
総合クリーンセンター	24	予定	粗大ごみ処理手数料	×	△	R7.2	×	△	R7.2		8,960		無	・粗大ごみ回収時にキャッシュレス決済で立ち合いが不要となり市民の利便性の向上 ・ライン申請時のみキャッシュレスは対応予定の為、電話による予約件数の減少（事務軽減）	
総合クリーンセンター	25	検討	廃棄物処理手数料	×	－		×	×			65,220			・現金、キャッシュレスの確認が必要なため処理時間の増加（現場シュミレーションで1件につき60秒程増える見込み） ・市民よりキャッシュレス導入の要望の声がほぼ皆無 ・ごみ処理施設の運転管理委託料の増加	
総合クリーンセンター	26	検討	再生品売払代金	×	－		×	×			5,200			・現金、キャッシュレスの確認が必要なため販売に掛かる時間の増加 ・市民よりキャッシュレス導入の要望の声がほぼ皆無 ・リサイクルプラザの販売業務委託料の増加	
総合クリーンセンター	27	検討	フリーマーケット出店料	×	－		×	×			100			・現金、キャッシュレスの確認が必要なため受付に掛かる時間の増加 ・市民よりキャッシュレス導入の要望の声がほぼ皆無 ・リサイクルプラザの窓口での支払いのため、リサイクルプラザ販売業務委託料が増加する可能性がある	
農業振興課	28	検討	市民農園利用料	×	×	未定	×	×	未定		433	－	無	・高齢者の利用が多く、キャッシュレスの利用が少ないと考えられる。 ・利用者の利便性向上のため、費用対効果等を考え検討していく。	
農業振興課	29	検討	入間農業振興地域農用地利用計画図頒布料	×	×	未定	×	×	未定		4	－	無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
農業振興課	30	検討	入間市の野鳥頒布料	×	×	未定	×	×	未定		4	－	無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
農業振興課	31	検討	農業用灌水施設水道使用料	×	×	未定	×	×	未定		14	－	無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
商工観光課	32	検討	土地賃貸料	×	×		×	×						・契約書に基づき納付書で納付のためキャッシュレス導入予定はない。	
商工観光課	33	検討	土地転賃料	×	×		×	×						・契約書に基づき納付書で納付のためキャッシュレス導入予定はない。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪　令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧　令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤　③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
都市計画課	34	実施	行政資料等頒布料収入	○	－	R5.4	×	×		9	588		無	・キャッシュレス決済を導入しているが利用者が少ない。	
都市計画課	35	実施	証明手数料	○	－	R5.4	×	×		0	13		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
都市計画課	36	実施	公営住宅使用料	×	○	H17.4	×	×		3,029	3,531		無	・口座振替利用者が多く、窓口での現金取扱い件数は減少。	
都市計画課	37	実施	市営住宅駐車場使用料	×	○	H17.4	×	×		804	824		無	・口座振替利用者が多く、窓口での現金取扱い件数は減少。	
道路管理課	38	検討	証明手数料・交付手数料	×	－		×	×			2,700		有	・10件/日程度。手数料に対する効果が見込めない。また、会社の申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用することはより少ないと思われる。	
道路管理課	39	検討	行政資料等頒布料	×	－		×	×			2		有	年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
道路管理課	40	検討	道路占用料	－	×		×	×			540		有	企業からの申請のため納付書で納付。	
道路管理課	41	検討	行政財産目的外使用料	－	×		×	×			6		有	企業からの申請のため納付書で納付。	
開発建築課	42	検討	建築確認等申請手数料	×	－		×	×			14		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	43	検討	開発行為許可等申請手数料	×	－		×	×			189		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	44	検討	証明手数料	×	－		×	×			940		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	45	検討	道路位置指定申請手数料	×	－		×	×			2		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	46	検討	屋外広告物許可等審査手数料	×	×		×	×			124		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	47	検討	長期優良住宅建築等計画認定申請手数料	×	－		×	×			104		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	48	検討	低炭素建築物新築等計画認定申請手数料	×	－		×	×			5		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	49	検討	建築審査関係その他手数料	×	－		×	×			1		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
開発建築課	50	検討	緑化推進費寄付金	×	×		×	×			5		無	会社名での申請がほとんどで個人のオンライン決済を使用は少ないと思われるので効果が見込めない。	
区画整理課	51	検討	武蔵藤沢駅周辺土地区画整理事業清算金	×	×		×	×			157			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・納入通知書を打出しの清算金システムがキャッシュレスに対応していない。（システムの改修費用に対する効果が見込めない）	
区画整理課	52	検討	入間市駅北口土地区画整理事業保留地売買代金	×	×		×	×			8			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
区画整理課	53	検討	扇台土地区画整理事業保留地売買代金	×	×		×	×			4			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
福祉総務課	54	検討	地域福祉費寄附金	×	×		×	×		0	1		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・寄附金を利用する方は、ふるさと納税から地域福祉基金を選ぶため、直接の寄附金は極稀である。	
福祉総務課	55	検討	土地転賃料（障害者支援施設）	×	×		×	×		0	1		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・対象の施設が決まっているため、キャッシュレスの利用がない。	
福祉総務課	56	検討	土地転賃料（民間保育園）	×	×		×	×		0	2		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・対象の施設が決まっているため、キャッシュレスの利用がない。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライン 決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
高齢者支援課	57	検討	養護老人ホーム入所者負担金	－	×		×	×			42		無	・納付書対応。	
高齢者支援課	58	検討	認知症高齢者等支援事業利用者負担金	－	×		×	×			12			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・高齢者利用が多く、キャッシュレスの利用が見込めない。	
高齢者支援課	59	検討	行政財産目的外使用料	－	×		×	×			3			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
高齢者支援課	60	検討	成年後見制度本人負担分	－	×		×	×			6		無	・納付書対応。	
こども支援課	61	検討	手当等過払い返還金	－	－		×	×		0	0		無	会計課の納付書で収入管理しているため。	
こども支援課	62	検討	児童発達支援センター利用者負担金	－	－		×	×		0	0		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
保育幼稚園課	63	実施	保育料等利用者負担金	×	○		×	×		5,550	6,032			・多くの利用者は口座振替を利用。納付書による支払い等のキャッシュレス化に関しては手数料負担のコスト面が課題のため他自治体の事例等要検討。	
保育幼稚園課	64	実施	保育所児童給食費	×	○		×	×		3,734	4,148			・多くの利用者は口座振替を利用。納付書による支払い等のキャッシュレス化に関しては手数料負担のコスト面が課題のため他自治体の事例等要検討。	
保育幼稚園課	65	検討	一時預かり事業利用料	×	－		×	×			1,144		無	・利用者は1日当たり数人。手数料負担のコスト面が課題のため他自治体の事例等要検討。 ・市民等からの要望（追加調査） ありません 導入の必要性は課題の解決と合わせて検討	
保育幼稚園課	66	検討	時間外保育利用料	×	×		×	×					無	・利用者は1日当たり数人。手数料負担のコスト面が課題のため他自治体の事例等要検討。 ・市民等からの要望（追加調査） ありません 導入の必要性は課題の解決と合わせて検討	
青少年課	67	実施	学童保育室保育料 学童保育室傷害保険料保護者負担金	×	○	不明	×	×		11,240	11,600	123,640	無	・学童保育室保育料、保険料については口座振替を基本。振替口座未登録者、振替不能者は納付書対応のみ。学童保育室職員が現金を扱うことは無い。 ・青少年課の窓口納付は2～3件/年程度。	
健康管理課	68	実施	健康福祉センター施設使用料	○	－	R5.4	×	×		210	961		無	・キャッシュレス決済導入により、市民の利便性が向上。	
健康管理課	69	検討	夜間診療所利用徴収金	×	－		×	×			227		無	・利用者数も少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・市民等からの要望（追加調査） はありません。 夜間診療所は継続診療を行う施設ではないため今のところ必要性はない。	
健康管理課	70	検討	健康診断料	×	－		×	×			748		無	・高齢者利用多くキャッシュレス利用が少ない。 ・費用パターンが複雑で、健（検）診の種類や受診する数によって個人ごとに異なる。 ・市民等からの要望（追加調査） ありません。 高齢者利用が多く日常の場面で今のところ導入の必要性はない。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
健康管理課	71	検討	特殊検診一部負担金	×	－		×	×			649		無	・高齢者利用多くキャッシュレス利用が少ない。 ・費用パターンが複雑で、健（検）診の種類や受診する数によって個人ごとに異なる。 ・市民等からの要望（追加調査） ありません。 高齢者利用が多く日常の場面で今のところ導入の必要性はない。	
地域保健課	72	検討	トレーニング室利用料	×	－		×	×			33,805		無	・高齢者利用が多くキャッシュレスの利用が少ないと想定され、手数料に対する効果が見込めない。 市民等からの要望（追加調査） ①高齢者利用者が約半数を占め、今のところは要望はほとんどない。 ②若い世代の利用者もいるため、今後キャッシュレス化の検討が必要と感じる。	
スポーツ推進課	73	検討	市体育施設使用料	×	－		×	×			24,539		無	・オンライン決済の導入による市民の利便性向上を期待するが、現在現場で運用の業務システムとの整合性が確認できてなく、システム導入費用も判明していないため、詳細な確認が必要。 市民等からの要望（追加調査） ⇒市体育施設使用料は少数だが比較的若い世代の利用者より要望あり。 ⇒市体育施設使用料 運用中の施設予約管理システムではキャンセル処理や出納管理に支障が生じる事例がある。また、支払窓口がない体育施設の利用者より、利用場所で支払したいとの要望が時折出ている。	
国保医療課	74	予定	給付金の滞納税への代理納付（充当）	△	×	R6年度内	×	×	－	月1回	－	0	無	保険給付金の滞納税への代理納付について本人の同意、関係課との調整が必要。	
国保医療課	75	実施	後期高齢者医療保険料	○	○	R5.4	×	×		7,281	17,058	12,686,300	有	・コロナ禍で人混みに行きたくない、自宅近くに銀行がなく外出も困難で後期高齢者医療保険料の納付ができない等の声が多数あり、キャッシュレス決済を導入。 ・コンビニ納付・スマホ決済アプリを導入し納付環境を整備し、市民の利便性が向上。 ・窓口の現金扱いが減り、職員の事務が軽減。 ・⑨の導入費用は、令和4年度中に支払済（国庫交付金12,265,000円含む、市負担421,300円）。 【年間経費】（追加調査） ・令和5年度介護保険料及び後期高齢者医療保険料収納業務委託：年間経費514,753円 積算根拠 月額基本料金 7,500円×消費税率10% 重量料金 55円×消費税率10% 【導入時】 ・店舗によるバーコード読み取りテスト、収納代行機関からのデータ取り込みテストを行い、問題なく納付できることを確認した。 【運用時】 ・収納代行業者のシステム改修等により、納付できない時間が発生することがあるが、それによる問い合わせやクレーム等は今のところ発生していない。	
国保医療課	76	実施	納付証明手数料	○	×		×	×			0		有	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
介護保険課	77	実施	介護保険料	○	○	R5.4	×	×		10,302	23,272	11,084,700	有	・コロナ禍で人混みに行きたくない、近くに指定金融機関がなく、介護保険料が納付できない、市内でも自宅近くに銀行がないなどの声が多数あり、キャッシュレス決済を導入。 ・介護保険料の紙の納付書にバーコードを追加し、コンビニや自宅からスマホでの納付を可能とした。 ・利用者は、増加傾向にあり、納付時の利便性が向上。 ・⑨の導入費用は、令和4年度中に支払済（国庫交付金10,716,000円含む、市負担368,700円） 【年間経費】（追加調査） ①コンビニ収納代行業務委託及び②介護保険システム運用保守業務委託の一部 ・キャッシュレス決済、令和5年度：年間経費1,489,518円 決算額（①697,518円、②792,000円） ・キャッシュレス決済、令和6年度：年間経費1,568,600円 予算額（①803,000円、②765,600円）	【導入時】 ・法整備：入間市会計規則の一部改正 ・普通徴収納付者対応 時 期：令和4年度に導入試行、令和5年度から本格運用を開始。 課内対応：バーコード付き納付書の発行及び収納手順の確認、コンビニ納付納付書再発行の方法を周知。 収納対応：収税課及び会計課が収納管理を行い易いように市税と同じ手順に合わせた。 納付書対応：システム業者へ読み取りデータの作成依頼、また、各コンビニへの読み取りテストを行う。 周知方法：令和5年度の納付通知書一斉発送時に、コンビニ収納の案内を周知。 ・課題：バーコードを利用した納付方法を追加したが、QRコードやクレジット決済など他の納付方法は利用できない。 【運用時】 ・収納時：トラブルなし。 ・利用範囲：トラブルなし。 →トラブル等発生時のシステム業者との連絡体制の構築。
農業委員会	78	検討	農地証明手数料	×	－		×	×			37		無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ・高齢者や法人従業員の利用が多く、キャッシュレスの利用が少ない。	
教育総務課	79	検討	小・中学校寄附金	－	×		×	×			2			・特殊性があるため、手数料に対する効果が見込めない。	
教育総務課	80	検討	学校施設工事に係る上下水道料金	－	×		×	×			2			・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
教育総務課	81	検討	タブレット端末関係弁償	－	×		×	×			98		有	・特殊性があるため、手数料に対する効果が見込めない。	
教育総務課	82	検討	行政財産目的外使用料	－	×		×	×			30		有	・市のシステムで歳入調定を起こすため、市全体でのシステム改修検討が必要。年間利用が少なく、独自のシステム構築は費用に対する効果が見込めない。	
教育総務課	83	検討	BWA電気使用料（広帯域無線アクセスシステム）	－	×		×	×			20			・市のシステムで歳入調定を起こすため、市全体でのシステム改修検討が必要。年間利用が少なく、独自のシステム構築は費用に対する効果が見込めない。	
学校教育課	84	検討	あずま幼稚園授業料（過年度分）	×	－	予定なし	×	×	予定なし	0	0		無	・効果が見込めない。	
学校給食課	85	検討	行政財産目的外使用料	－	×									・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
学校給食課	86	検討	資源物等売払代金	－	×	R6.4	×	×			22	0	無	・年間利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。 ※資源物（食器等）の売り払い業務は、納付通知書対応で、廃油の回収業務は、令和6年度から納付通知書を開始した。	
博物館	87	検討	博物館観覧料	×	－		×	×		7479人 (有料者)			無	・収入処理に当たり、現金とキャッシュレスが混在するため、それぞれの手続きが必要となる。キャッシュレス導入による収入処理に係る事務量の増加が課題。	
博物館	88	検討	博物館施設使用料	×	－		×	×			125		無	・年間利用件数が100件程度と少なく、キャッシュレス導入による収入処理に係る事務量の増加が課題。	
博物館	89	検討	博物館資料複写料	×	－		×	×			40 (調定の 件数)		無	・年間利用件数が少なく、1件当たりの金額も少額である。キャッシュレス導入による収入処理に係る事務量の増加が課題。	

※基準：設問①～⑥、⑩、⑪ 令和6年11月1日現在
：設問⑦、⑧ 令和5年度（年間）。但し令和6年度導入の場合は令和6年4月～10月末。

	No.	① 実施済 予定 検討	② 事務（事業）の内容	③キャッシュレス 決済導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×、取扱無－)		④ ③の開始 (予定) 時期	⑤ ③の内、次の支払 方法の導入状況 (導入○、導入予定△、 未導入×)		⑥ ⑤の開始 (予定) 時期	⑦ キャッ シュ レス 年間利用 (申請) 件数	⑧ 年間利用 (申請) 件数	⑨ 導入費用 (円) (※担当課単 独で要した 経費) (※予定の場 合は予算額)	⑩ 例規・ マニユ アル等 の作成 の有無	⑪ ・キャッシュレス決済導入の評価 (市民の利便性向上・事務効率化等) ・未導入の理由、課題等	追加項目 (追加確認・2回目調査等) リスクマネジメント
				市施設 窓口支払	市施設 以外での 支払		LoGoフォー ムを活用し たオンライ ン決済	LINEを活用 したオンラ イン決済							
博物館	90	実施	西洋館入館料	○	×	R5.4	×	×		163	2,505		無	・利用者には、支払の選択肢が増えることから利便性は向上。 ・収入処理に当たり、現金とキャッシュレスが混在するため、それぞれの手続きが必要となり、キャッシュレス決済分は一括入金のため、改めて歳入項目（事業別）に振り分ける処理が必要となり、事務量は増加。D X活用による事務手続きの省力化が課題。	
博物館	91	実施	西洋館販売物売上収入	○	×	R5.4	×	×		163	763		無	・利用者には、支払の選択肢が増えることから利便性は向上。 ・収入処理に当たり、現金とキャッシュレスが混在するため、それぞれの手続きが必要となり、キャッシュレス決済分は一括入金のため、改めて歳入項目（事業別）に振り分ける処理が必要となり、事務量は増加。D X活用による事務手続きの省力化が課題。	
博物館	92	実施	西洋館行政資料等頒布料	○	×	R5.4	×	×		118	2,244		無	・利用者には、支払の選択肢が増えることから利便性は向上。 ・収入処理に当たり、現金とキャッシュレスが混在するため、それぞれの手続きが必要となり、キャッシュレス決済分は一括入金のため、改めて歳入項目（事業別）に振り分ける処理が必要となり、事務量は増加。D X活用による事務手続きの省力化が課題。	
図書館	93	検討	コピー使用料 (利用者用複写機)	×	－		×	×			742			・決済手数料とは別に、電子決済ソフトの月額使用料が発生。 ・利用が少なく、手数料に対する効果が見込めない。	
上下水道経営課	94	実施	上下水道料金	×	○	口座振替 S42.12 クレジットカード H29.4 スマホ決済 H30.2	×	×		334,946	415,090	※クレジット カード 324,000円 (税込) ※口座振 替・スマホ 決済：導入 費用なし	無	・クレジットカード（継続払い）やスマホ決済（バーコード読取）が可能となり、市民の利便性が向上。 ◎年間経費（追加調査） ・口座振替 令和5年度：年間経費2,955,819円 ・クレジットカード（継続払い） 令和5年度：年間経費3,045,994円 ・スマホ決済（バーコード読取） 令和5年度：年間経費651,272円 ※うち基本料金60,000円、WebHOC基本料金4,400円はコンビ二収納全体に係る費用。	【導入時】 ・クレジットカード収納は、納付者自らカード情報を登録するインターネット型を採用している業者と契約することで、市で個人情報とカード情報を保有しないこととした。 【運用時】 ・特になし
上下水道経営課	95	検討	水道利用加入金	×	×		×	×			493		無	件数が少なく、費用対効果が見込めない。	
上下水道経営課	96	検討	各種手数料（工事設計審査手数料等）	×	×		×	×			1,813		無	件数が少なく、費用対効果が見込めない。	